

IFRS in Focus (edición en español)

IASB emite documento para la discusión sobre contabilidad de macro cobertura

Contenidos

Introducción

¿Cuál es el problema con la macro cobertura del valor razonable según el IAS (NIC) 39?

¿Cuál es el enfoque de revaluación y cómo aborda los problemas con la contabilidad de cobertura?

Áreas para discusión y retroalimentación

Pasos siguientes

Recursos adicionales

Contactos clave

La línea de resultados

- IASB ha emitido el documento para discusión titulado *Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging* [Contabilidad para la administración dinámica del riesgo: el enfoque de revaluación del portafolio para la macro cobertura].
- El documento es el primer documento del debido proceso en el proyecto de IASB para reemplazar el modelo de contabilidad de macro cobertura del valor razonable de la tasa de interés.
- El 'enfoque de revaluación' que se considera en el documento para discusión es un concepto simple de ajustar la medición del portafolio de las exposiciones para los cambios en el riesgo cubierto. La ganancia o pérdida correspondiente es registrada en utilidad o pérdida para proporcionar una compensación contra los derivados, medidos a valor razonable a través de utilidad o pérdida, usado para cubrir esos riesgos.
- Surgen complejidades a partir de determinar cuáles exposiciones incluir en la revaluación y cómo medir la revaluación. Por ejemplo, ¿cualesquiera transacciones proyectadas deben ser reconocidas y medidas en el balance general? ¿Todo el portafolio expuesto al riesgo cubierto debe ser revaluado o solo la parte que esté cubierta? ¿Puede ser re-medida solo en el nivel inferior de un portafolio?
- IASB está buscando retroalimentación para entender si el modelo propuesto proporcionaría información útil y sería operacional.
- Si bien el documento para discusión se centra en la cobertura del riesgo de tasa de interés, IASB está particularmente interesada en usar el documento como base para aprender más acerca de cómo el enfoque podría ser aplicado a los otros riesgos.
- El período para comentarios termina el 17 octubre 2014.
- En un video podcast, Robert Bruce entrevista a Kush Patel, *Director en el UK IFRS Centre of Excellence*, sobre el documento para discusión. Haga clic [aquí](#) para tener acceso al video podcast de esta entrevista.

Introducción

IASB ha emitido el documento para discusión titulado *Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging* [Contabilidad para la administración dinámica del riesgo: el enfoque de revaluación del portafolio para la macro cobertura] ('el documento para discusión'). Este documento es relevante para las compañías que cubren los riesgos en portafolios dinámicos de exposiciones usando derivados (también referido como "macro cobertura"). Si bien el documento para discusión se centra en el ejemplo de la cobertura del portafolio de tasa de interés por los bancos, los conceptos que se discuten serían aplicados a cualquier entidad que cubra cualesquiera riesgos sobre una base de portafolio dinámico.

Esta forma de actividad de cobertura es compleja y actualmente solo es acomodada en una extensión limitada en el IAS 39 *Financial Instruments: Recognition and Measurement* [NIC 39: Instrumentos financieros: Reconocimiento y medición] que incluye un modelo de macro cobertura del valor razonable para el riesgo de tasa de interés. El objetivo de IASB es considerar un modelo alternativo de macro cobertura que en últimas reemplazará el modelo macro del valor razonable contenido en el IAS (NIC) 39 y que tenga aplicabilidad amplia a otros riesgos.

Para más información útil por favor vea los siguientes sitios web:

www.iasplus.com

www.deloitte.com

El objetivo es proporcionar un modelo que será menos gravoso operacionalmente que la aplicación de la contabilidad general de cobertura a los portafolios dinámicos y que reflejará de mejor manera la administración dinámica del riesgo de la entidad resultando en información financiera más significativa y transparente.

Si bien el IFRS (NIIF) 9 *Instrumentos financieros* es un reemplazo del IAS (NIC) 39, IASB separó del IFRS (NIIF) 9 el proyecto de macro cobertura para prevenir la demora en completar el IFRS (NIIF) 9. Mientras esté en curso el proyecto de contabilidad de macro cobertura quienes adopten el IFRS (NIIF) 9, como una elección de política de contabilidad, pueden continuar aplicando el modelo de contabilidad de la macro cobertura del valor razonable para el riesgo de tasa de interés contenido en el IAS (NIC) 39.

¿Cuál es el problema con la macro cobertura del valor razonable según el IAS (NIC) 39?

Cuando se usan derivados para cubrir riesgos que no se midan con la misma base (i.e., valor razonable a través de utilidad o pérdida [FVTPL = fair value through profit or loss] surge volatilidades, a pesar del objetivo de la administración del riesgo de reducir la volatilidad económica. La contabilidad de cobertura está disponible para reducir esta volatilidad, no obstante, la contabilidad de cobertura no es muy adecuada para la cobertura de los portafolios dinámicos. El modelo de macro cobertura del valor razonable contenido en el IAS (NIC) 39 que hace algunas concesiones a la cobertura uno-a-uno está diseñado para aproximar la cobertura uno-a-uno y no refleja la administración dinámica del riesgo.

La contabilidad de cobertura requiere la designación específica de los elementos cubiertos y de los instrumentos de cobertura y requiere que se ejecuten mecánicas específicas y pruebas de efectividad. Tales requerimientos son más adecuados para las coberturas individuales o para las coberturas de grupos estáticos de elementos (o 'portafolios cerrados'), más que para las coberturas de portafolios de elementos que estén cambiando constantemente con nuevas exposiciones añadidas y viejas exposiciones removidas (i.e. portafolios 'abiertos' o 'dinámicos') y donde el portafolio de derivados de cobertura también está frecuentemente cambiando.

La aplicación del modelo general de cobertura a las coberturas de portafolios dinámicos da origen a varios problemas, tales como:

- El tratamiento de las coberturas de los portafolios abiertos como una serie de coberturas de portafolio cerrado de manera inevitable conduce a volatilidad de la utilidad o pérdida proveniente de la ineffectividad de la cobertura, que es inconsistente con la posición económica y que no refleja la administración dinámica del riesgo que esté siendo aplicada.
- Como el portafolio de los elementos cubiertos y de los instrumentos de cobertura cambia, la contabilidad de cobertura conduce a frecuentes des-designaciones y re-designaciones que dan origen a dificultades operacionales en relación con el rastreo y la amortización de los ajustes de cobertura.
- La contabilidad de cobertura requiere la selección de la contabilidad de cobertura ya sea del valor razonable o de los flujos de efectivo mientras que ni por aislado ni directamente retrata la actividad actual de la administración dinámica del riesgo del margen neto de cobertura que a menudo es el objetivo de la cobertura del portafolio dinámico (e.g. ingresos netos por intereses cubiertos por bancos).
- El modelo de la contabilidad de cobertura tiene restricciones a las exposiciones elegibles para la contabilidad de cobertura que a menudo pueden excluir exposiciones que estén económicamente cubiertas sobre una base de portafolio con base en su término esperado más que en su término contractual (e.g. los depósitos a la vista y las transacciones encadenadas no son elegibles para la contabilidad de cobertura, vea adelante).

¿Cuál es el enfoque de revaluación y cómo aborda los problemas con la contabilidad de cobertura?

El enfoque de revaluación es diferente a la contabilidad de cobertura y tanto la idea básica como la mecánica del enfoque son relativamente sencillas. Considere un banco que tiene un portafolio de activos financieros (e.g. préstamos) y pasivos financieros (e.g. depósitos de clientes) y cubre entre esos activos y pasivos la posición resultante del riesgo de tasa de interés usando swaps de tasa de interés. El enfoque de revaluación resultaría en que el portafolio administrado sea re-medido por el riesgo de tasa de interés (sin que se requiera valoración de la efectividad de la cobertura). Los derivados usados para la cobertura del riesgo de tasa de interés serían, tal y como es normal, contabilizados a FVTPL. El impacto neto en utilidad o pérdida muestra la posición abierta de riesgo del banco que permanece abierta, luego de la cobertura con relación al riesgo de tasa de interés. El modelo de revaluación sería un ajuste superpuesto a la contabilidad normal según el IFRS (NIIF) 9. Por lo tanto el reconocimiento y la medición usuales de los activos y pasivos serían aplicado primero, antes que se aplique el ajuste por revaluación.

El modelo no es un modelo de valor razonable pleno, i.e., las exposiciones del riesgo solo son revaluadas por los cambios en el riesgo de tasa de interés cubierto y no por otros riesgos tales como el riesgo de crédito. Por consiguiente la contabilidad normal de ingresos y gastos aplica para el efecto de los otros riesgos, por ejemplo la causación del margen de crédito cargado en los préstamos a clientes sería causada como ingresos por intereses tal y como es usual.

El modelo de revaluación del portafolio abordaría muchos de los problemas de contabilidad que se encuentran con la contabilidad de cobertura. Por ejemplo, dado que el modelo aplica a todo lo que sea administrado por el riesgo de tasa de interés, durante toda su vida, no hay complicaciones con las designaciones específicas (o des- y re-designaciones). También se reduce la carga de rastrear y amortizar los ajustes de cobertura. Todo lo que está cubierto por el riesgo de tasa de interés es continuamente revaluado por el riesgo de tasa de interés.

El modelo único, si está desarrollado de la manera apropiada, también podría constituir una alternativa para presentar las actividades de cobertura en los estados financieros adicional a la cobertura existente del valor razonable y de los flujos de efectivo, resultando en un reflejo más fiel de las actividades de la administración del riesgo del portafolio.

Una consecuencia del modelo básico es que a más grande sea la posición abierta, mayor la volatilidad que se presenta – incluso si la entidad intencionalmente no ha cubierto todo el portafolio. Como alternativa, el documento para discusión considera reducir la aplicación a los sub-conjuntos del portafolio general (e.g. sub-portafolios discretos, proporciones de portafolios, porciones de capas inferiores, portafolios basados en límites de riesgo, etc.). Esas alternativas introducen complejidades operacionales comparadas con el enfoque de revaluación de todo el portafolio y también impactarían la transparencia del modelo, lo cual se discute adelante.

Observación

La aplicación del modelo de revaluación a todo el portafolio podría resultar en mayor volatilidad de la utilidad o pérdida que en la aplicación del modelo general de contabilidad de cobertura para las designaciones seleccionadas de cobertura. Esto porque el objetivo del modelo de revaluación no es solo reducir la volatilidad de la utilidad o pérdida, sino proporcionar información más transparente y significativa acerca de la administración dinámica del riesgo de la entidad, incluyendo información acerca de cualesquiera posiciones residuales abiertas contenidas en el riesgo cubierto. Para algunos, esta puede no ser una consecuencia aceptable de abordar los problemas de contabilidad que se encuentran con la contabilidad de cobertura.

Una característica clave del modelo de revaluación del portafolio es que el portafolio es la unidad de cuenta, y por lo tanto el portafolio puede ser re-medido sobre una base comportamental teniendo en cuenta los flujos de efectivo esperados. Esto abre la puerta a que el modelo potencialmente acomode exposiciones que actualmente no sean elegibles según el modelo general de contabilidad de cobertura. Por ejemplo, los depósitos a la vista y las transacciones en cadena potencialmente podrían ser elegibles según este modelo dado que el portafolio sería medido con base en los flujos de efectivo esperados, lo cual es más factible y significativo a nivel de portafolio. Esto sería más consistente con el punto de vista de la administración del riesgo.

Las mecánicas del modelo son sencillas en que las exposiciones cubiertas se revalúen con base en los valores presentes cuando los flujos de efectivo esperados del portafolio se descuenten por la tasa cubierta. Tanto los flujos de efectivo esperados del portafolio como la tasa de descuento se actualizan por los cambios que den origen a una ganancia o pérdida reconocida en utilidad o pérdida (i.e. el ajuste por revaluación). Si bien el concepto es sencillo, trae varios desafíos que se consideran adelante.

El documento para discusión también considera la presentación del estado financiero de tal modelo así como también las revelaciones que acompañarían tal modelo.

Áreas para discusión y retroalimentación

Alcance

El documento para discusión considera que portafolios deben ser revaluados y si deben incluir todas las exposiciones que sean dinámicamente administradas en conjunto por el riesgo de tasa de interés o si la aplicación debe estar más centrada en los portafolios discretos o en proporciones de portafolios que sean cubiertos o administrados por un banco.

El documento considera los pro y los contra de la aplicación más amplia versus más estrecha. Considera que la aplicación a todas las exposiciones que se incluyan en la administración dinámica del riesgo proporcionaría una descripción completa de la posición residual del riesgo de tasa de interés luego de considerar todas las actividades de la administración del riesgo. Si bien observa que para quienes estén más interesados en la actividad actual de la cobertura, la información sobre todo el portafolio que se incluye con la administración dinámica del riesgo puede no proporcionar información útil. Otro inconveniente posible de la aplicación a todo el portafolio es el costo requerido para adoptar el sistema de revaluación de todo el portafolio para una entidad que tenga exposiciones limitadas de tasa fija.

El documento considera dos maneras posibles para centrarse en la actividad de cobertura más que en todo el portafolio. Considera el enfoque de sub-portafolio (e.g. revaluar solo el portafolio de hipotecas por el riesgo de tasa de interés y dejar fuera del modelo otros portafolios, tales como el portafolio de préstamos corporativos y el portafolio de bonos emitidos). También considera el enfoque proporcional, donde el modelo es aplicado a una proporción, dígame el 70 por ciento, del portafolio administrado.

Observa que el centro de atención puesto en la actividad de cobertura sería más consistente con el modelo de contabilidad de cobertura y permitiría que los bancos seleccionen la solución contable óptima para reducir la utilidad o pérdida. Sin embargo, también resalta que tal enfoque no proporcionaría información acerca de los efectos de las decisiones de no cubrir y también resultaría en una aplicación por partes que pueda no estar alineada con la administración del riesgo. Restringir el modelo para acomodar la actividad de cobertura también introduciría algunas de las dificultades prácticas enfrentadas con la contabilidad de cobertura alrededor de detener y comenzar el modelo de revaluación, por ejemplo cuando cambia la proporción ‘cubierta’ o el sub-portafolio ‘cubierto.’

¿Opcional u obligatorio?

El documento para discusión reconoce que si se da una selección libre, la entidad podría escoger entre:

- No aplicar la contabilidad de cobertura o el modelo de revaluación del portafolio.
- Aplicar la contabilidad de cobertura.
- Aplicar, a todo el portafolio, el enfoque de revaluación del portafolio.

También, si el enfoque de portafolio fuera desarrollado para aplicar a los sub-portafolios, las entidades tendrían la opción de mezclar y aparear y aplicar la contabilidad de cobertura para algunos sub-portafolios y el enfoque de revaluación para otros. Tal enfoque se adaptaría a quienes estén centrados en reducir la volatilidad de la utilidad o pérdida proveniente de las actividades de cobertura.

Si hay opción en la aplicación del enfoque de revaluación una consideración adicional sería si sería descontinuada voluntariamente y cómo serían tratados la amortización y el rastro de los ajustes de revaluación pasados.

¿Qué elementos se incluyen en el portafolio que es revaluado?

El documento considera la inclusión de las exposiciones con base en los flujos de efectivo esperados, i.e. sobre una base comportamental, en lugar de una base solamente contractual. Esto significaría que si un nivel central de depósitos a la vista se incluye en el portafolio, serían incluido con base en la expectativa de que los depósitos que podrían ser exigidos inmediatamente se espere no sean exigidos, lo cual daría origen a riesgo de tasa de interés del valor razonable. También, cuando se incluyan préstamos pagables por anticipados se basarían en el perfil esperado de los flujos de efectivo luego de considerar las expectativas del pago por anticipado. Con base en este enfoque el documento también considera si las transacciones encadenadas y el libro según el modelo patrimonial deben ser incluidos o no en el portafolio revaluado.

Depósitos centrales a la vista se refiere a la cantidad del portafolio de depósitos de un banco que se espere permanezca estable durante un período de tiempo. Sin embargo, la base general de depósitos puede fluctuar y los depósitos provenientes de un cliente pueden ser reemplazados por depósitos de otro cliente, con base en los comportamientos analizados, los bancos a menudo pueden predecir con alguna confiabilidad la cantidad central de los depósitos que será retenida durante períodos de tiempo establecidos. Dado que el término modelado de los depósitos centrales a la vista es más largo que el término contractual de cada depósito individual (que es a la vista), los depósitos centrales a la vista dan origen a riesgo de valor razonable que no está disponible para contabilidad de cobertura del valor razonable según el modelo general de contabilidad de cobertura.

Transacciones encadenadas son los volúmenes proyectados de las detracciones en productos a tasa fija a las tasas publicitadas. Sin embargo, en la práctica esas transacciones todavía no son compromisos en firme dado que las tasas publicitadas podrían ser retiradas o rechazadas, por razones de desarrollo de negocio y reputacionales, tales ofertas permanecen para los clientes incluso si las tasas de interés subsiguientemente cambian de manera desfavorable para el banco. Como resultado una cantidad de tales exposiciones es cubierta con base en los volúmenes estimados y efectivamente cubiertos como si fueran compromisos en firme. Se debe observar que no son elegibles para la contabilidad general de cobertura.

Libro según el modelo patrimonial se refiere a la porción del patrimonio del banco que tiene como objetivo tener una tasa de retorno fija para sus tenedores y por consiguiente desde la perspectiva de la administración del riesgo es visto como que da origen a una exposición de intereses fijos similar al de la entidad que en lugar de ser financiada con patrimonio es financiada con deuda con pasivos a tasa fija. El libro según el modelo patrimonial surge a causa de que el banco percibe sus pagos a los tenedores del patrimonio como que consta de una cantidad a base fija para compensarlos por el proporcionar financiación (de una manera similar a los proveedores de deuda) más una cantidad residual variable (resultante del total de ingresos netos menos el retorno base) para compensarlos por el riesgo de patrimonio adicional que asumen (i.e. proporciona absorción de pérdida). Si bien el retorno fijo base para los tenedores de patrimonio no es contractual, es cubierto con base en la expectativa de que será pagado. Por lo tanto, desde la perspectiva de la administración del riesgo de tasa de interés el libro según el modelo patrimonial no es visto como diferente a un pasivo a tasa fija. Como resultado, esta exposición es introducida en el portafolio administrado por el riesgo de tasa de interés usando una replicación del portafolio, por ejemplo la replicación del portafolio podría ser representada por una serie de depósitos a tasa fija a tres años. La administración del riesgo de esta manera le permite al banco proteger del riesgo de tasa de interés la base objetivo del retorno para los tenedores del patrimonio.

El documento para discusión resalta que en sus discusiones, IASB observó que si bien la aplicación del enfoque de revaluación a las transacciones en cadena y el libro según el modelo del patrimonio acercarían más la administración del riesgo y la contabilidad, esto originaría problemas que tienen dificultades conceptuales importantes, sobre cuáles decisiones no han sido tomadas y necesitaría consideración cuidadosa. Se necesitaría sobreponerse a desafíos importantes antes de completar la alineación entre las actividades de administración del riesgo y la contabilidad. Además, IASB observó que si tal alineación completa es alcanzable o deseable también está abierto a debate y discusión.

Revaluación de las exposiciones

La revaluación de las exposiciones con relación al riesgo administrado se calcula usando técnicas normales de valuación presente en las que los flujos de efectivo a ser descontados (el numerador) y las tasas de descuento (el denominador) se identifican con referencia al riesgo *administrado* (e.g. LIBOR a tres meses).

El documento observa que cuando el objetivo de la administración del riesgo es cubrir los ingresos netos por intereses, es posible que la mejor representación del riesgo administrado sea el índice de financiación de referencia del banco. Sin embargo, para hacer más operacional al modelo los mecanismos de fijación del precio de transferencia usados por los bancos para transferir el riesgo y la financiación interna a las unidades de negocio a partir de la administración de activos y pasivos [ALM = Asset Liability Management] podrían ser usados para capturar el riesgo administrado relevante. Esto podría hacer más fácil identificar los flujos de efectivo a ser descontados y las tasas de descuento a ser aplicadas. Por ejemplo, la fijación de precios de transferencia podría ser usada para medir el depósito central a la vista. El riesgo de tasa de interés fija implícita o estimada en esto típicamente se incluye en ALM vía una serie de depósitos de la fijación de precios de transferencia que fácilmente podrían ser usados para medir el elemento central identificado del portafolio.

En la práctica, la extensión del uso, los controles alrededor y la robustez de la información relacionada con la fijación del precio de transferencia variarán. Sin embargo, cuando esta información se determina de manera confiable puede representar un enfoque efectivo y práctico para identificar y medir los flujos de efectivo esperados. Si bien las variaciones dadas en cómo se determina la fijación de los precios de transferencia en los diferentes bancos (lo cual se discute con mayor detalle en el documento para discusión) su uso puede ofrecer desafíos alrededor de la comparabilidad entre los bancos. Por ejemplo, los bancos pueden tener ajustes diferentes debido a las diferencias en el riesgo de crédito propio y a las políticas de fijación del precio (e.g. proporcionar una reducción en las tasas de financiación para incentivar el crecimiento en ciertos productos de préstamo).

Una consideración adicional es la extensión en la cual el riesgo *transferido* a ALM vía la fijación de precios de transferencia es representativa del riesgo que existe en la exposición administrada. Por ejemplo, si la exposición administrada está compuesta por instrumentos sub-LIBOR pero el riesgo administrado transferido a ALM usando la fijación de precios de transferencia es LIBOR, entonces surge la pregunta de si el precio de transferencia de LIBOR podría ser usado para la revaluación de la exposición del sub-LIBOR. El documento para discusión solicita de manera específica retroalimentación respecto de si los instrumentos de sub-referencia deben ser incluidos dentro de la revaluación del portafolio como instrumentos de referencia si esto es consistente con el enfoque de la administración del riesgo.

Presentación

Cuando llega a la presentación del enfoque de revaluación, el documento para discusión considera tres alternativas para la presentación del ajuste en el estado de posición financiera y dos alternativas para la presentación en el estado de ingresos.

Las tres alternativas que considera para el estado de posición financiera son:

- **recaudo bruto línea-por-línea** – cada elemento de línea activo y pasivo que contiene las exposiciones incluidas dentro del portafolio revaluado es ajustado para reflejar la revaluación del riesgo administrado;
- **líneas separadas para agregar los ajustes a activos y pasivos** – nuevos elementos de línea separados se usan para los ajustes de revaluación para los activos revaluados y los pasivos revaluados; y
- **elemento neto de línea único** – el ajuste neto por revaluación para todas las exposiciones sujetas a la revaluación del portafolio es registrado en un elemento neto de línea único en el estado de posición financiera con los activos o pasivos dependiendo del ajuste neto.

Las dos alternativas para el estado de ingresos son:

- **enfoque de ingresos netos actuales** – los ingresos y gastos por intereses actuales se reportan como es normal pero con una línea adicional de intereses para presentar el interés neto proveniente de los instrumentos de administración del riesgo (i.e. la causación del interés neto en los derivados en el período); y
- **enfoque de ingresos por intereses netos estables** – los ingresos netos por intereses se reportan con el supuesto de que el objetivo de administración del riesgo del banco es estabilizar los intereses netos. Los ingresos y gastos por intereses se miden a la tasa administrada (más cualesquiera márgenes), lo cual asume que la estrategia ha sido plenamente efectiva.

Según cada enfoque el ajuste residual de revaluación del portafolio (luego de tener en cuenta las cantidades reconocidas dentro de los ingresos netos por intereses) sería presentado como un elemento de línea separado.

Rol de los derivados internos

La presentación del enfoque de revaluación se complica cuando derivados internos son usados como instrumentos de administración del riesgo más que derivados externos. Por ejemplo, cuando derivados internos son usados para transferir el riesgo a una unidad de negociación que de manera selectiva participa en derivados externos dependiendo de sus otras posiciones de compensación y de su estrategia de negociación. Además, cuando se participa en derivados externos, no necesariamente serían con una base que se aparee con los derivados externos.

Con el fin de reflejar por separado la administración del riesgo y la actividad de negociación en los estados financieros, el documento para discusión considera el recaudo de los derivados internos de compensación en el estado de ingresos. La utilidad o pérdida proveniente de todos los derivados internos todavía sería eliminada de manera que no habría impacto neto en utilidad o pérdida (i.e. la administración del riesgo y los derivados internos de la unidad de negociación se compensarían plenamente). Sin embargo, el impacto de los derivados internos sería recaudado en el estado de ingresos usando la presentación que se discute arriba para la revaluación del portafolio con el 'otro lado' en utilidad o pérdida por negociación.

Por ejemplo, considere una entidad que ha transado un swap interno de tasa de interés con su oficina de negociación para propósitos de administración del riesgo de tasa de interés dinámica. La oficina de negociación ha seleccionado no participar en un derivado externo igual y opuesto porque desea retener el riesgo. Asuma que la entidad aplica el enfoque de interés neto actual en el estado de ingresos tal y como se describió arriba. En la fecha de negociación, el swap interno de tasa de interés está en-el-mercado y tiene valor razonable cero. Al final del período el valor razonable del swap se ha incrementado a UM110 del cual UM100 representa el valor limpio (i.e. excluyendo el interés causado). En el período no hay liquidaciones de intereses en el swap (i.e. la causación de intereses en el swap para el período es UM10). Para demostrar el efecto de las actividades de la administración dinámica del riesgo realizadas usando derivados internos los siguientes asientos serían incluidos en el estado de ingresos:

Elemento de línea	UM
Ingresos por intereses	X
Gastos por intereses	X
Intereses netos provenientes de la administración dinámica del riesgo	10
Ingresos netos por intereses	X
Efecto de revaluación proveniente de la administración dinámica del riesgo	100
Utilidad o pérdida en negociación	(110)
Utilidad o pérdida neta	X

Tal y como puede verse, si bien las ganancias y pérdida en el derivado interno se muestran bruto, el impacto neto en utilidad o pérdida es cero.

Revelaciones

El documento para discusión solicita input de los usuarios y preparadores sobre las revelaciones que mejorarían el entendimiento del usuario sobre la actividad de la administración dinámica del riesgo de la entidad y sobre cómo ha sido aplicado en los estados financieros el enfoque de revaluación. Para facilitar esto, el documento para discusión considera cuatro temas para consideración:

- Información cualitativa sobre el objetivo y las políticas para la administración dinámica del riesgo, incluyendo la identificación de los riesgos de las exposiciones.
- Información cualitativa y cuantitativa sobre la(s) posición(es) de riesgo y su impacto en la aplicación del enfoque de revaluación del portafolio.
- Aplicación del enfoque de revaluación del portafolio.
- Información cuantitativa y cualitativa sobre el impacto de la administración dinámica del riesgo en el desempeño corriente y futuro de la entidad.

Enfoque alternativo

El documento para discusión considera una variación del modelo que se describe arriba por la cual el efecto neto de la revaluación proveniente de la revaluación de la exposición administrada y de los cambios en el valor razonable de los instrumentos de administración del riesgo se reconocen en otros ingresos comprensivos más que en utilidad o pérdida. La presentación de los ingresos netos por interés sería tal y como se estableció arriba en el enfoque del interés actual. El documento para discusión observa que tal alternativa tiene importantes problemas prácticos y conceptuales a ser considerados. Por ejemplo, esta alternativa es inconsistente con el supuesto subyacente en el desarrollo del enfoque de revaluación de que la revaluación de los instrumentos de administración del riesgo sería reconocida en utilidad o pérdida. Además, el tratamiento de los derivados internos que se describe arriba necesitaría ser reconsiderado dado que la presentación bruta de los derivados internos ya no sería neto a cero en utilidad o pérdida.

Aplicación a otros riesgos

IASB es consciente que las actividades de la administración dinámica del riesgo existen fuera de la banca y en otros riesgos diferentes al riesgo de tasa de interés, tal como el riesgo de moneda extranjera y el riesgo de materia prima básica. Por ello IASB está explorando el desarrollo de un enfoque de contabilidad para las actividades de la administración dinámica del riesgo que podría ser aplicado fuera del riesgo de tasa de interés. En el documento para discusión, IASB observa tanto similitudes como diferencias entre la administración dinámica del riesgo de tasa de interés que el banco hace para el riesgo de tasa de interés a fin de lograr márgenes netos estables y la administración dinámica del riesgo del riesgo de moneda extranjera y el precio de materia prima básica en otras industrias. Una serie de desafíos se observan, por ejemplo, el hecho de que las transacciones proyectadas a menudo son cubiertas por corporativos que no darían origen a ningún riesgo de revaluación. También, las posiciones no-cubiertas pueden ser más importantes dado que las corporativas tienden a tener estrategias de cobertura en las que la cantidad cubierta disminuye por las exposiciones adicionales en el futuro (e.g. pueden cubrir el 100 por ciento para los primeros 12 meses, 70 por ciento para los siguientes 12 meses y 40 por ciento para las exposiciones consiguientes), por lo tanto el enfoque de revaluación posiblemente podría dar origen a mayor volatilidad que la no aplicación de la contabilidad de cobertura.

Pasos siguientes

Los comentarios sobre el documento pueden ser presentados a IASB hasta el 17 de octubre de 2014. Luego del cierre del período para comentarios IASB considerará los comentarios recibidos para determinar los pasos siguientes que sean apropiados.

Recursos adicionales

Robert Bruce tiene un video podcast donde entrevista sobre el documento para discusión *Accounting for Dynamic Risk Management: a Portfolio Revaluation Approach to Macro Hedging* [Contabilidad para la administración dinámica del riesgo: el enfoque de revaluación del portafolio para la macro cobertura]. En la entrevista, Robert Bruce habla con Kush Patel, *Director in the UK IFRS Centre of Excellence*. Haga clic [aquí](#) para tener acceso al video podcast de esta entrevista.

Contactos clave

Oficina global IFRS

Líder global IFRS

Veronica Poole

ifrsglobalofficeuk@deloitte.co.uk

Centros de excelencia IFRS

Americas

Canada

LATCO

United States

Karen Higgins

Fermin del Valle

Robert Uhl

iasplus@deloitte.ca

iasplus-LATCO@deloitte.com

iasplusamericas@deloitte.com

Asia-Pacific

Australia

China

Japan

Singapore

Anna Crawford

Stephen Taylor

Shinya Iwasaki

Shariq Barmaky

iasplus@deloitte.com.au

iasplus@deloitte.com.hk

iasplus-tokyo@tohatsu.co.jp

iasplus-sg@deloitte.com

Europe-Africa

Belgium

Denmark

France

Germany

Italy

Luxembourg

Netherlands

Russia

South Africa

Spain

United Kingdom

Thomas Carlier

Jan Peter Larsen

Laurence Rivat

Andreas Barckow

Franco Riccomagno

Eddy Termaten

Ralph ter Hoeven

Michael Raikhman

Nita Ranchod

Cleber Custodio

Elizabeth Chrispin

BEIFRSBelgium@deloitte.com

Dk_iasplus@deloitte.dk

iasplus@deloitte.fr

iasplus@deloitte.de

friccomagno@deloitte.it

luriasplus@deloitte.lu

iasplus@deloitte.nl

iasplus@deloitte.ru

iasplus@deloitte.co.za

iasplus@deloitte.es

iasplus@deloitte.co.uk

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés del **IFRS in Focus – April 2014 – IASB issues macro hedging discussion paper** – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia

Esta publicación solamente contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, negocios, finanzas, inversión, legal, impuestos u otros de carácter profesional. Esta publicación no sustituye tales asesoría o servicios, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar su negocio. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar su negocio, usted debe consultar un asesor profesional calificado. Deloitte no es responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que confíe en esta publicación.

Tal y como se usa en este documento, "Deloitte" significa Deloitte LLP y sus subsidiarias. Por favor vea www.deloitte.com/us/about para una descripción detallada de la estructura legal de Deloitte LLP y sus subsidiarias. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

Miembro de Deloitte Touche Tohmatsu Limited.