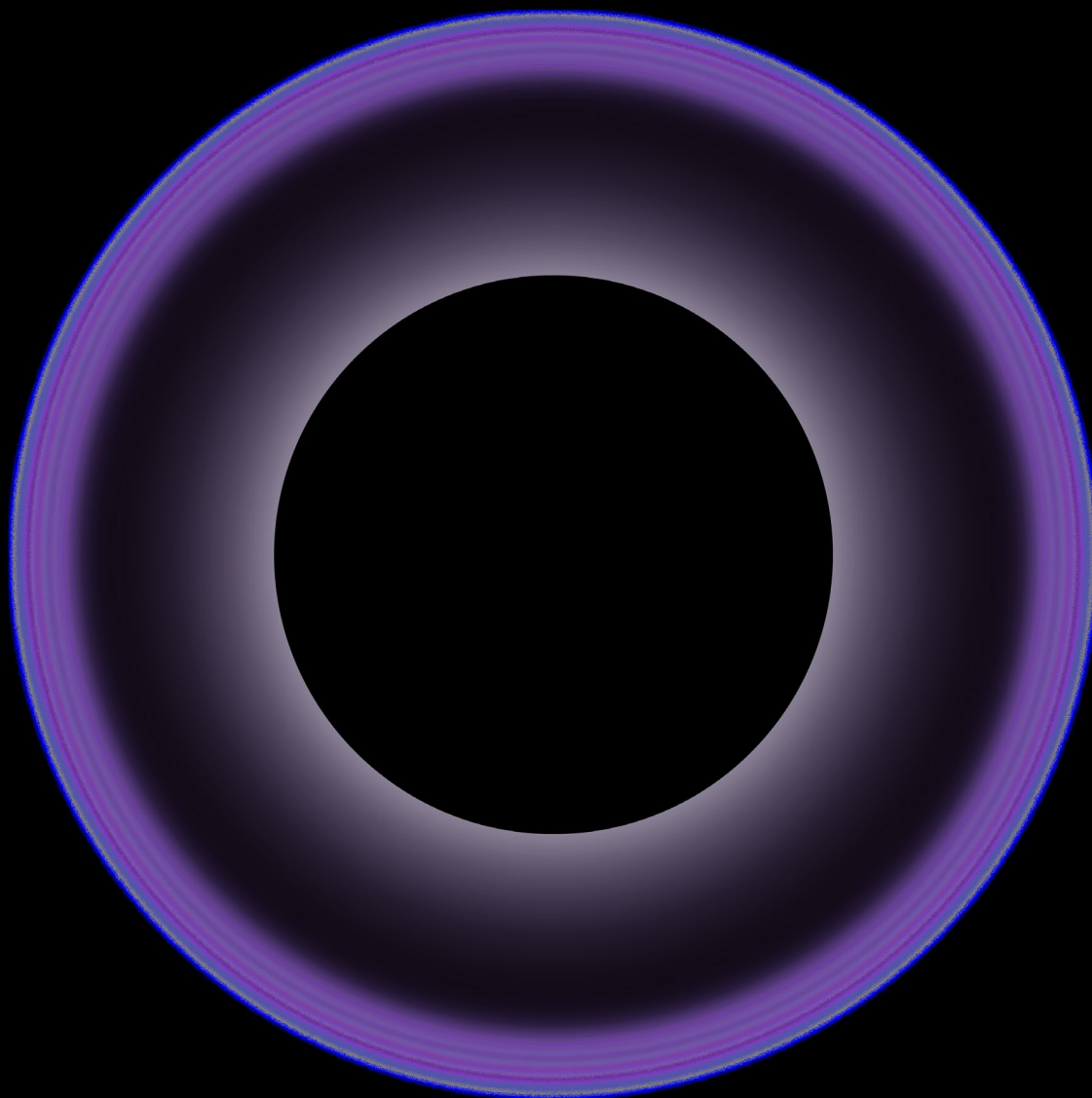




Biuletyn MSSF

Naprzeciw standardom

Newsletter nr 01/2019

W numerze:

1. RMSR proponuje doprecyzowanie wymogów, dotyczących umów rodzących obciążenia
2. RMSR zmienia definicję istotności
3. RMSR zmienia definicję przedsięwzięcia w MSSF 3



RMSR proponuje doprecyzowanie wymogów, dotyczących umów rodzących obciążenia

Niniejsze wydanie biuletynu jest poświęcone poprawkom do MSR 37 „Rezerwy, aktywa warunkowe i zobowiązania warunkowe” przedstawionym w materiale do dyskusji ED/2018/2 „Umowy rodzące obciążenia - koszt wypełnienia umowy”, opublikowanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR).

Wprowadzenie

Według definicji zawartej w MSR 37 umowa rodząca obciążenia jest umową, na podstawie której nieuniknione koszty wypełnienia obowiązku przeważają nad korzyściami, które – według przewidywań – będą uzyskane na jej mocy. Na nieuniknione koszty wynikające z umowy składają się co najmniej koszty netto zakończenia umowy, odpowiadające niższej spośród kwot kosztów wypełnienia umowy i kosztów wszelkich odszkodowań lub kar wynikających z jej niewypełnienia. MSR 37 nie określa, jakie pozycje należy uwzględnić przy określaniu kosztów wypełnienia umowy. W szczególności nie jest jasne, czy koszt wypełnienia umowy obejmuje tylko krańcowy koszt wypełnienia tej umowy, czy również alokację innych kosztów bezpośrednio z nią związanych.

Wprowadzenie proponowanych poprawek spowodowałoby dodanie do MSR 37 stwierdzenia, że koszt wypełnienia umowy obejmuje „koszty bezpośrednio związane z tą umową”. Wykaz przykładowych kosztów zostanie dodany do MSR 37 dla celów ilustracyjnych.

- Proponuje się, by jednostka stosowała zmiany w odniesieniu do umów, obowiązujących na początku rocznego okresu sprawozdawczego, w którym jednostka ta stosuje zmiany po raz pierwszy. Data wejścia w życie poprawek zostanie wyznaczona po upływie terminu zgłaszania uwag.
- Termin nadsyłania uwag do propozycji upływa 15 kwietnia 2019 roku.

Spostrzeżenie

MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” określał, które koszty należy uwzględnić dla potrzeb identyfikacji, ujmowania i wyceny rezerw na umowy rodzące obciążenia, wchodzące w jego zakres. Standard ten został zastąpiony przez MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”, obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych, rozpoczynających się 1 stycznia 2018 lub po tej dacie. MSSF 15 nie precyzuje żadnych wymogów, dotyczących umów rodzących obciążenia.

Koszt wypełnienia umowy

RMSR proponuje wprowadzenie zmian w formie stwierdzenia, że koszt wypełnienia umowy obejmuje „koszty bezpośrednio związane z tą umową”. Proponuje się również dodanie wykazu przykładowych pozycji, ilustrujących rodzaje uwzględnianych kosztów. W przypadku umowy o dostawę towarów lub świadczenie usług, wykaz taki obejmowałby:

- bezpośrednie koszty pracownicze;
- bezpośrednie koszty materiałów;
- alokację kosztów, bezpośrednio związanych z działaniami umownymi (na przykład koszty zarządzania umową i nadzorowania jej realizacji, ubezpieczenie, amortyzację narzędzi, sprzętu i praw użytkowania składników aktywów, wykorzystywanych do wypełnienia umowy);
- koszty umowne, przypisywane bezpośrednio kontrahentowi;
- inne koszty, ponoszone wyłącznie z tytułu podpisania umowy przez jednostkę.

Proponuje się wykluczenie kosztów ogólnych oraz administracyjnych (zarządu), jako niezwiązanych bezpośrednio z umową, chyba że w ramach umowy można je zafakturować bezpośrednio na kontrahenta.

Spostrzeżenie

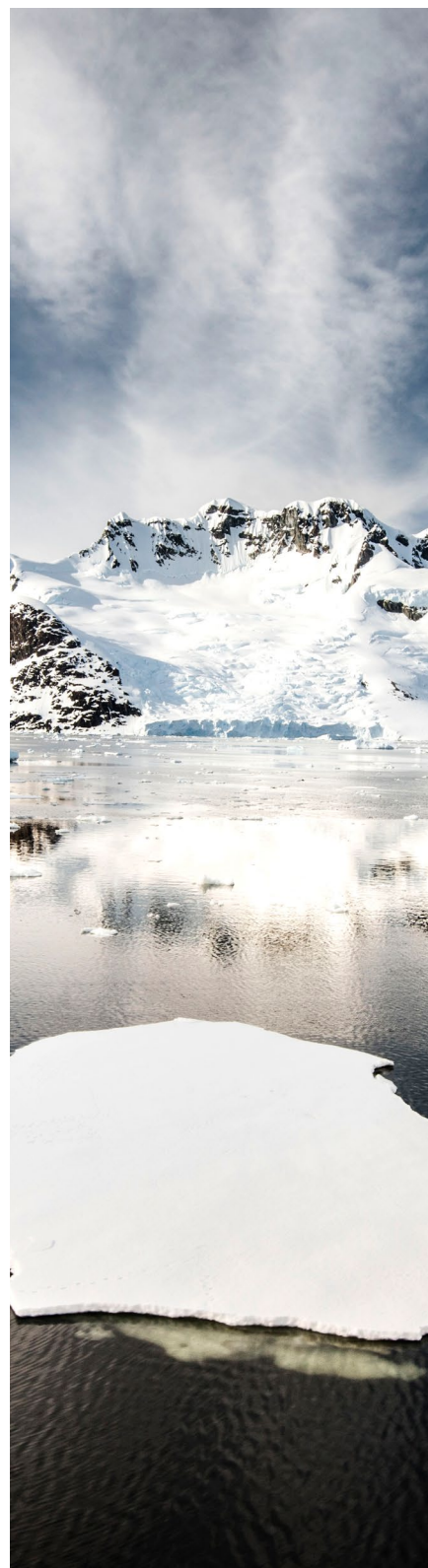
RMSR właśnie wznowiła prace nad projektem przeglądu MSR 37. W ramach tego projektu postanowiono doprecyzować wymogi, dotyczące umów rodzących obciążenia. Zdecydowano jednak, że z powodu wycofania MSR 11 sprawa ta ma charakter pilny, wobec czego wymogi dotyczące takich umów należy doprecyzować w ramach odrębnego projektu. Proponowane przykłady są zbliżone do przykładów służących do identyfikacji kosztów umów, zawartych w MSR 11.

Okres przejściowy, data wejścia w życie i termin nadsyłania uwag

RMSR proponuje, by jednostka sprawozdawcza stosowała zmiany w odniesieniu do umów, obowiązujących na początku rocznego okresu sprawozdawczego, w którym stosuje zmiany po raz pierwszy. Nie wiązałoby się to z koniecznością przekształcania danych porównawczych; zamiast tego jednostka ujmowałaby skumulowany wpływ zastosowania poprawek po raz pierwszy w formie korekty bilansu otwarcia niepodzielonego zysku (lub innego odpowiedniego składnika kapitału własnego) na początku okresu, w którym zostały zastosowane po raz pierwszy.

Projekt nie określa daty wejścia w życie. Zostanie ona wyznaczona po upływie terminu zgłaszania uwag. Przewiduje się dopuszczenie wcześniejszego zastosowania poprawek.

Termin nadsyłania uwag mija 15 kwietnia 2019 roku.



RMSR zmienia definicję istotności

Niniejsze wydanie biuletynu dotyczy najnowszych zmian do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” i do MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów”, opublikowanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR). Zmiany zatytułowano: „Definicja istotności - zmiany do MSR 1 i MSR 8”.

Wprowadzenie

RMSR reaguje na obawy, że niektóre jednostki sprawozdawcze mogą mieć trudności przy ocenie istotności w toku sporządzania sprawozdań finansowych. Choć trudności te mają na ogół charakter behawioralny, niezwiązany z definicją istotności, z zebranych opinii wynikało, że w kilku obszarach, takich jak sformułowania użyte w definicjach, występują różnice między MSR 1 a „Załoženiami koncepcyjnymi sprawozdawczości finansowej” (dalej: „Założenia koncepcyjne”), które można by wyeliminować przez modyfikację tej definicji.

Spostrzeżenie

Według RMSR celem zmian jest poprawa przejrzystości definicji istotności. Nie mają one natomiast na celu zmiany koncepcji istotności przedstawianej w standardach.

- Celem zmian jest poprawa przejrzystości definicji istotności, zawartej w MSR 1, nie mają natomiast na celu zmiany koncepcji istotności, przedstawianej w standardach.
- Nowa definicja uwzględnia koncepcję „przesłaniania” (mieszania) informacji istotnych informacjami nieistotnymi.
- Zmianie uległ próg poziomu istotności, wpływający na decyzje użytkowników sprawozdania finansowego. Uprzednio użyty zwrot „może wpłynąć” zastąpiono zwrotem „można w uzasadniony sposób oczekiwać wpływu”.
- Definicja istotności, zawarta w MSR 8, została zastąpiona odniesieniem do definicji istotności przedstawionej w MSR 1. Ponadto, dla zachowania spójności, RMSR zmieniła inne standardy oraz „Założenia koncepcyjne”, zawierające definicję istotności lub odniesienia do niej.
- Zmiany mają zastosowanie prospektywne i dotyczą okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie. Przewiduje się, iż standard zostanie zatwierdzony do stosowania w UE przed końcem 2019 roku z analogiczną datą wejścia w życie.

Zmiany

RMSR zmieniła przede wszystkim definicję istotności, zawartą w paragrafie 7 MSR 1. Zastąpiła ją następująca formuła: „Informacja jest istotna, jeżeli można w sposób uzasadniony oczekiwać wpływu jej pominięcia, zniekształcenia lub przesłonięcia innymi informacjami na decyzje, podejmowane przez podstawowych użytkowników sprawozdań finansowych ogólnego zastosowania, na podstawie sprawozdania finansowego, dostarczającego informacji finansowych na temat określonej jednostki sprawozdawczej”.

Postanowiono, że takie same zmiany będą dotyczyć podmiotów, które przyjęły zmiany do odniesień do „Założeń koncepcyjnych”, wprowadzone do MSSF w 2018 roku i podmiotów, które ich nie przyjęły.

Najważniejsze modyfikacje definicji:

- Zastąpienie sformułowania „może wpłynąć” sformułowaniem „można w uzasadniony sposób oczekiwać wpływu”, odnoszącym się do progu istotności, uzasadniono tym, że pierwsze może być zbyt szeroko pojmowane, ponieważ niemal wszystko „może wpłynąć” na decyzje niektórych użytkowników sprawozdania finansowego, nawet odległe w czasie.
- Wykorzystanie tego samego sformułowania, uznanego przez RMSR za bardziej precyzyjne, w „Załozeniach koncepcyjnych”. Obejmuje również użycie słów „podstawowi użytkownicy” zamiast „użytkownicy”, ponieważ to drugie określenie również uznano za zbyt ogólne.

- Poszerzenie definicji istotności o „przesłanie informacji”, czyli uwzględnienie koncepcji przedstawionej w MSR 1.30A i reakcja na opinie, że obok pominięcia i zniekształcenia należy uwzględnić skutki przesłonięcia (mieszania) informacji istotnych informacjami nieistotnymi.
- Przeniesienie objaśnienia z definicji do akapitów objaśniających, by podkreślić podział na definicję i objaśnienie do niej.
- Zastąpienie terminu „decyzja ekonomiczna” terminem „decyzja”, który należy interpretować w ten sam sposób.

Poza zmianą definicji istotności do paragrafu 7 MSR 1, dodano wytyczne i objaśnienia.

Spostrzeżenie

Wprowadzając koncepcję „przesłania informacji” RMSR nie miała zamiaru uniemożliwić jednostkom sprawozdawczym ujawniania danych nieistotnych, wymaganych przez lokalnych regulatorów, ani decydować o układzie i sposobie przekazania informacji, zawartych w sprawozdaniu finansowym.

Intencją Rady było wzmocnienie wymogów, zawartych w MSR 1.30A i ułatwienie jednostkom sprawozdawczym i innym interesariuszom uniknięcia przypadków mieszania informacji istotnych z nieistotnymi, co daje skutki zbliżone do pominięcia lub zniekształcenia.

Ponadto RMSR wprowadziła również dodatkowe zmiany, których celem jest ujednolicenie definicji istotności w następujących standardach i publikacjach:

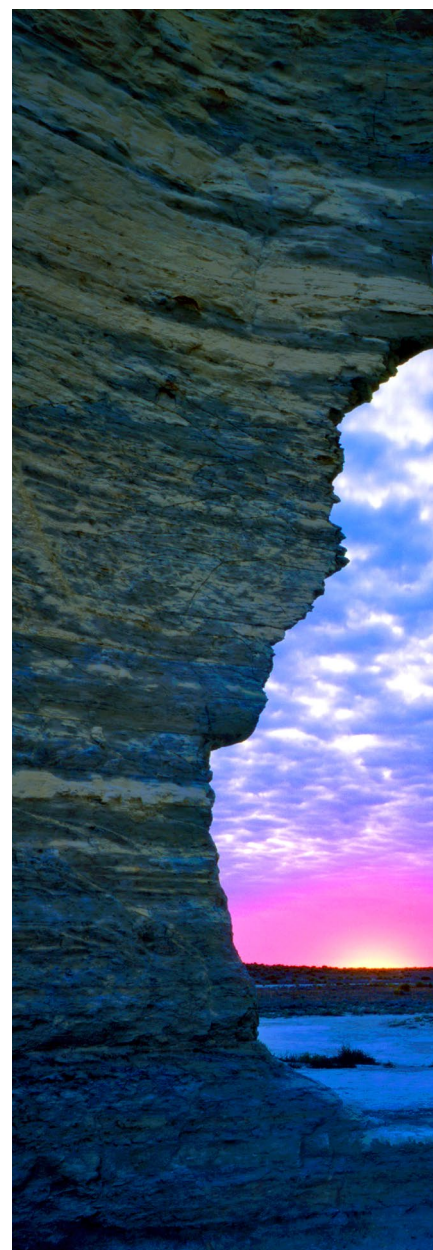
- 2010 „Założenia koncepcyjne sprawozdawczości finansowej”
- 2018 „Założenia koncepcyjne sprawozdawczości finansowej”
- Praktyczny komentarz do MSSF 2 w sprawie oceny istotności
- MSR 10 „Zdarzenia po zakończeniu okresu sprawozdawczego”
- MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”
- MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”
- MSSF 2 „Płatności na bazie akcji” [tylko wytyczne wdrożeniowe]
- MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” [tylko wytyczne wdrożeniowe]
- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” [tylko uzasadnienie wniosków]

Spostrzeżenie

Termin „decyzje ekonomiczne” nie został całkowicie zastąpiony terminem „decyzje”, a sformułowanie „podstawowi użytkownicy” nie wyparło całkowicie słowa „użytkownicy”, zgodnie z nową definicją, ponieważ terminy te powinny być interpretowane w ten sam sposób.

Data wejścia w życie

Zmiany wchodzi w życie w odniesieniu do ocen istotności, dokonywanych w okresach rocznych, rozpoczynających się **1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie** i mają zastosowanie prospektywne. Przewiduje się, iż standard zostanie zatwierdzony do stosowania w UE przed końcem 2019 roku z analogiczną datą wejścia w życie.



RMSR zmienia definicję przedsięwzięcia w MSSF 3

Niniejsze wydanie Biuletynu poświęcone jest najnowszym zmianom do MSSF 3 „Połączenia przedsięwzięć”, opublikowanym przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR). Zmiany zatytułowano: „Definicja przedsięwzięcia - zmiany do MSSF 3”.

Wprowadzenie

Przeprowadzony przez RMSR przegląd powdrożeniowy MSSF 3 wykazał, że wielu udziałowców ma problemy z interpretacją i zastosowaniem definicji przedsięwzięcia zawartej w standardzie. Ponieważ wymogi dotyczące wartości przedsiębiorstwa, kosztów przejęcia i podatku odroczonego w wypadku przedsięwzięcia są inne niż w wypadku grupy aktywów. RMSR zareagowała na te problemy wydaniem zmian precyzujących definicję przedsięwzięcia.

Spostrzeżenie

MSSF 3 i odpowiadające mu wymogi US GAAP (SFAS 141(R)) są zasadniczo zbieżne. Jeżeli chodzi o definicję przedsięwzięcia, przegląd powdrożeniowy SFAS 141(R) wykazał problemy zbliżone do omawianych tu w związku z MSSF 3. Wobec tego w 2017 roku amerykańska Rada Standardów Rachunkowości Finansowej (FASB) wprowadziła zmiany do US GAAP.

Choć zmiany RMSR do MSSF 3 wynikają z wniosków zbliżonych do uzasadnienia zmian w US GAAP, nie są identyczne. RMSR oczekuje jednak, że ułatwią one konsekwentne stosowanie definicji przedsięwzięcia w podmiotach, stosujących MSSF i US GAAP.

Zgodnie z proponowanymi zmianami, aby spełnić definicję przedsięwzięcia, nabyty zbiór działań i aktywów musi obejmować co najmniej pozycje wejściowe (wkład) oraz istotny proces, które razem znacząco przyczyniają się do wytwarzania pozycji wyjściowych (produkty).

Wprowadzono dodatkowe wytyczne, które mają pomóc w określeniu, czy transakcja obejmuje istotny proces. Klasyfikację potencjalnych przypadków zgodnie z nową definicją mają ułatwić nowe przykłady.

- RMSR usunęła ze standardu ocenę, czy uczestnicy rynku są w stanie zastąpić brakujące pozycje wejściowe lub procesy i nadal produkować pozycje wyjściowe.
- Definicja przedsięwzięcia i pozycji wyjściowych została zawężona i skupia się na towarach i usługach dostarczanych klientom. Usunięto odniesienie do zdolności redukcji kosztów.
- RMSR wprowadziła opcjonalny test koncentracji, umożliwiający uproszczoną ocenę, czy przejęty zakres działalności i aktywów stanowi przedsięwzięcie. Nie stanowi go w przypadku, gdy zasadniczo cała wartość godziwa przejętych aktywów brutto koncentruje się w jednym, możliwym do zidentyfikowania składniku aktywów lub grupie podobnych, możliwych do zidentyfikowania składników aktywów.
- Zmiany mają zastosowanie prospektywne do wszystkich połączeń jednostek gospodarczych i przejęć aktywów, dokonanych w pierwszym rocznym okresie sprawozdawczym, rozpoczynającym się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie. Przewiduje się, iż standard zostanie zatwierdzony do stosowania w UE przed końcem 2019 roku z analogiczną datą wejścia w życie.

Zmiany

Minimalne warunki spełnienia definicji przedsięwzięcia

Zmiany precyzują, że choć przedsięwzięcie zwykle produkuje pozycje wyjściowe, nie jest to warunek konieczny do tego, by zintegrowany zespół działań i aktywów mógł być zaklasyfikowany jako przedsięwzięcie. Aby spełnić kryteria przedsięwzięcia, nabyty zbiór działań i aktywów musi jednak obejmować co najmniej pozycje wejściowe i istotny proces, które razem znacząco przyczyniają się do wytwarzania pozycji wyjściowych. RMSR wyjaśnia, że pozycje wyjściowe same w sobie nie są wystarczającą podstawą wniosku, że

zintegrowany zespół działań i aktywów stanowi przedsięwzięcie. Jednostka sprawozdawcza musi więc wykazać, że nabyła zarówno pozycje wejściowe, jak i istotny proces.

Aby ujednoznaczyć stwierdzenie, że przedsięwzięcie może istnieć, choć nie obejmuje wszystkich pozycji wejściowych i procesów, niezbędnych do wytwarzania pozycji wyjściowych, RMSR zastąpiła sformułowanie „zdolność do wytworzenia produktów” słowami „zdolność do przyczyniania się do wytwarzania produktów”.

Ocena, czy dany nabyty proces jest istotny. Aby stwierdzić, czy nabyty proces jest istotny, stosuje się różne kryteria, w zależności od tego, czy na dzień nabycia wytwarzane są pozycje wyjściowe (produkty), czy nie.

W przypadku zintegrowanego zespołu aktywów, które **wytwarzają** pozycje wyjściowe na dzień nabycia (tj. takich, które na dzień nabycia generują przychody), nabyty proces jest istotny w **każdej** z niżej opisanych sytuacji:

- (a) gdy proces ma podstawowe znaczenie dla zdolności do kontynuacji produkcji pozycji wyjściowych, a nabyte pozycje wyjściowe obejmują zorganizowany personel, posiadający odpowiednie kwalifikacje, wiedzę lub doświadczenie niezbędne do realizacji tego procesu (grupy procesów);
- (b) gdy proces ma duże znaczenie dla zdolności kontynuacji produkcji pozycji wyjściowych i uznawany jest za unikatowy, rzadki lub niemożliwy do zastąpienia bez poniesienia istotnych kosztów, podjęcia znaczących wysiłków lub opóźnienia zdolności kontynuacji wytwarzania pozycji wyjściowych.

W przypadku zintegrowanych zespołów działań i aktywów, które **nie wytwarzają** pozycji wyjściowych na dzień nabycia, nabyty proces uznaje się za istotny, jeżeli spełnia **oba** poniższe kryteria:

- (a) ma podstawowe znaczenie dla zdolności do rozwoju lub przekształcania nabytych pozycji wyjściowych (wkładu) w pozycje wyjściowe;
- (b) pozycje wyjściowe obejmują zarówno zorganizowany personel, posiadający odpowiednie kwalifikacje, wiedzę lub doświadczenie niezbędne do realizacji tego procesu (lub grupy procesów), jak i inne elementy, które personel ten będzie mógł rozwinąć lub przekształcić na pozycje wyjściowe.

Rada wzbogaciła tekst standardu kilkoma przykładami, ilustrującymi zastosowanie nowych wytycznych w określonych sytuacjach.

Spostrzeżenie

RMSR stwierdza, że przejęta umowa stanowi pozycję wyjściową, a nie istotny proces. Umowa taka może jednak zapewnić dostęp do zorganizowanego personelu, który z kolei realizuje istotny proces kontrolowany przez jednostkę, a więc nabyty przez jednostkę.

Zdolność uczestników rynku do zastąpienia brakujących elementów

Przed wprowadzeniem poprawek MSSF 3 stanowił, że przedsięwzięcie nie musi obejmować wszystkich pozycji wyjściowych ani procesów, które sprzedający wykorzystywał w jego prowadzeniu, jeżeli uczestnicy rynku są w stanie to przedsięwzięcie kupić i kontynuować produkcję pozycji wyjściowych - na przykład dzięki integracji przedsięwzięcia z własnymi pozycjami wyjściowymi i procesami.

W ramach zmian to odniesienie zostało wyeliminowane, ponieważ uczestnicy powdrożeniowego przeglądu MSSF 3 wskazywali, że trudno jest ocenić, czy uczestnicy rynku są w stanie dokonać takiej integracji. RMSR zdecydowała się więc skupić na tym, czy przejęte pozycje wyjściowe i istotne procesy razem znacząco przyczyniają się do zdolności tworzenia pozycji wyjściowych.

Zawężenie definicji pozycji wyjściowych

W celu zawężenia definicji pozycji wyjściowych RMSR zmieniła definicję przedsięwzięcia, zawartą w Załączniku A do MSSF 3 oraz definicję pozycji wyjściowych w „Objaśnieniach stosowania” do MSSF 3. Zmiany te przesuwają akcent w zakresie pozycji wyjściowych na towary i usługi świadczone klientom. W ten sposób RMSR chce osiągnąć spójność z koncepcją pozycji wyjściowych, zawartą w MSSF 15 „Przychody z umów z klientami”.

Zmiany eliminują z definicji odniesienia do zwrotów w formie redukcji kosztów i innych korzyści ekonomicznych, przekazywanych bezpośrednio inwestorom, właścicielom, członkom lub uczestnikom. W opinii RMSR redukcja kosztów nie jest koncepcją przydatną do rozróżnienia między przejęciem przedsięwzięcia a przejęciem aktywów. Wiele transakcji przejęcia aktywów, nieobjętych istotnego procesu, może być motywowanych chęcią redukcji kosztów.

Możliwość testowania koncentracji wartości godziwej

RMSR wprowadziła możliwość przeprowadzenia testu, umożliwiającego uproszczoną ocenę, czy zakupiony zespół działań i aktywów jest przedsięwzięciem, czy nie (test koncentracji). Jeżeli wynik testu potwierdza koncentrację, dany zespół działań i aktywów nie stanowi przedsięwzięcia i nie zachodzi konieczność dokonywania dodatkowych ocen. Jeżeli wynik testu nie potwierdza koncentracji, jednostka dokonuje wyżej wymienionej oceny, by sprawdzić, czy zakupiony zespół działań i aktywów stanowi przedsięwzięcie.

Wynik testu potwierdza koncentrację, jeżeli zasadniczo cała wartość godziwa aktywów brutto koncentruje się w jednym, możliwym do zidentyfikowania składniku aktywów lub grupie podobnych, możliwych do zidentyfikowania składników aktywów. RMSR zdecydowała się użyć w teście wartości brutto aktywów zamiast netto, ponieważ ewentualne zadłużenie lub inne zobowiązania, występujące w jednostce sprawozdawczej, nie mają wpływu na ocenę, czy dane przejęcie jest połączeniem jednostek gospodarczych. Ponadto test koncentracji eliminuje przejęte środki pieniężne i ich ekwiwalenty, aktywa z tytułu podatku odroczonego oraz wartość firmy, wynikającą z rezerwy z tytułu podatku odroczonego. Pozycje te nie mają wpływu na to, czy nabyty zespół działań i aktywów obejmuje istotny proces.

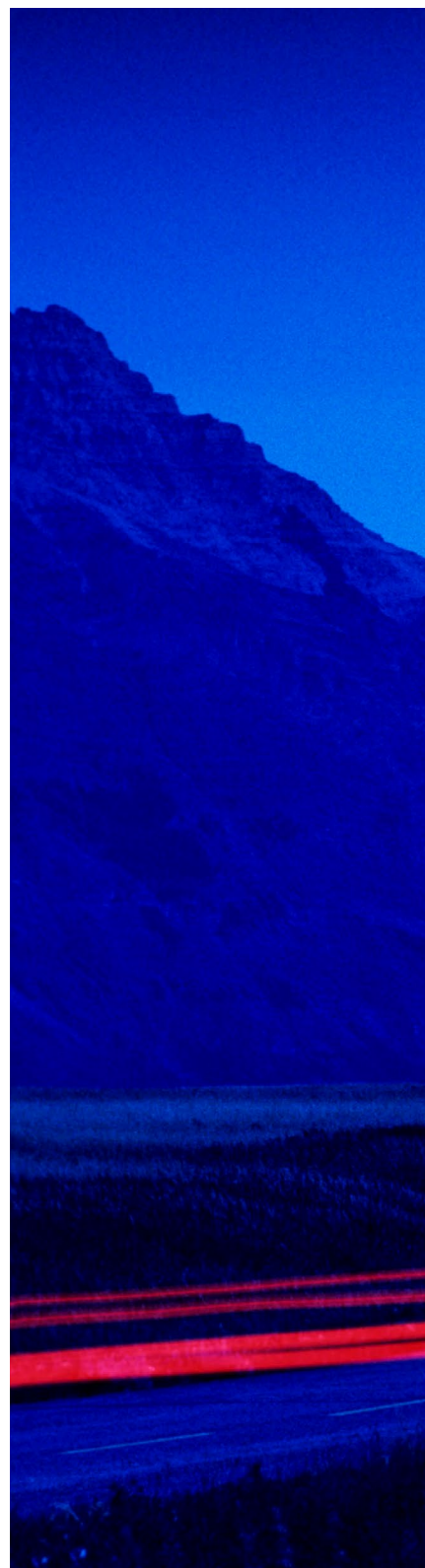
Przykładowy test został dodany do tekstu MSSF 3 w części „Przykłady Ilustrujące”.

Spostrzeżenie

W „Uzasadnieniu wniosków” do zmian RMSR przyznaje, że w pewnych przypadkach test koncentracji może wykazać, iż transakcja jest nabyciem aktywów, choć po szczegółowej ocenie okazuje się, że jest to połączenie przedsięwzięć. Test opracowano w taki sposób, by zapobiegać większości takich sytuacji; jeżeli jednak pojawia się „fałszywy wynik pozytywny”, jednostka nie ujmie faktycznie występującej wartości firmy. RMSR zwraca uwagę, że w takim przypadku wartość firmy nie stanowi istotnej części wartości godziwej przejętych aktywów brutto, bo w innym przypadku test dałby wynik negatywny.

Data wejścia w życie

Zmiany obowiązują w odniesieniu do połączeń jednostek gospodarczych i przejęć aktywów, dokonanych w pierwszym rocznym okresie sprawozdawczym rozpoczynającym się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie z możliwością wcześniejszego zastosowania. Przewiduje się, iż standard zostanie zatwierdzony do stosowania w UE przed końcem 2019 roku z analogiczną datą wejścia w życie.



Nasze rozwiązania informatyczne w zakresie MSSF

Exante to sprawdzone rozwiązanie informatyczne Deloitte w zakresie MSSF. System zbudowany został przez naszych ekspertów i jest wynikiem ponad 15 lat doświadczeń we wdrażaniu zasad rachunkowości dla instrumentów finansowych zgodnie z MSSF. W szczególności pozwala na wsparcie wytycznych MSR 32, MSR 39, MSSF 9, MSSF16 oraz MSSF 13.



Exante - rozwiązanie IT dla przedsiębiorstw

Exante to system IT wspierający zarządzanie ryzykiem rynkowym, ryzykiem kontrahenta oraz administrację rachunkowością instrumentów finansowych i zobowiązań leasingowych / praw użytkowania aktywów.

Pozwala na obsługę:

- Wycen instrumentów finansowych do wartości godziwej lub w zamortyzowanym koszcie
- Procesu stosowania zasad rachunkowości zabezpieczeń
- Monitorowania ryzyka kredytowego kontrahenta i kalkulacji wartości oczekiwanej straty z tytułu tego ryzyka
- Procesów związanych z kalkulacją kosztu, wyceny oraz ujęcia księgowego zobowiązań leasingowych / praw użytkowania aktywów

Exante jest stosowany przez przedsiębiorstwa różnej wielkości i działające w różnych branżach gospodarki.

Główne moduły Exante

Exante Credit Risk

- Zarządzanie kontrahentami
- Scoring kontrahenta i limity kredytowe
- Pomiar oraz analizy ryzyka kredytowego
- Zarządzanie zabezpieczeniami
- Raportowanie zarządcze

Exante Market Risk

- Zarządzanie ekspozycją na ryzyko rynkowe (FX, ceny towarów, stopy procentowe)
- Zarządzanie transakcjami pochodnymi
- Wycena derywatów i niepochodnych instrumentów finansowych
- Limity ryzyka
- Pomiar oraz analizy ryzyka rynkowego
- Raportowanie zarządcze
- Raportowanie EMIR

Exante Hedge Accounting

- Rachunkowość derywatów i niepochodnych instrumentów finansowych
- Obsługa rachunkowości zabezpieczeń - przyszłych przepływów pieniężnych oraz wartości godziwej - z wykorzystaniem derywatów oraz niepochodnych instrumentów finansowych
- Testowanie efektywności zabezpieczenia metodami „dollar offset” oraz regresji liniowej
- Pomiar skuteczności zabezpieczenia (wyznaczanie części skutecznej i nieskutecznej powiązań zabezpieczających) w tym w oparciu o metodę instrumentu hipotetycznego
- Generowanie dokumentacji księgowej i poleceń księgowania
- Obsługa spółek w ramach grupy kapitałowej

Exante Leasing

- Rejestracja zobowiązań leasingowych / praw użytkowania aktywów
- Kalkulacja kosztu i wycena zobowiązań leasingowych / praw użytkowania aktywów
- Modyfikacja warunków kontraktów i ich wycena
- Raportowanie zarządcze i finansowe



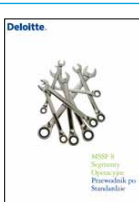
Szymon Urbanowicz

Partner, Consulting
Risk Advisory
surbanowicz@deloitteCE.com

**Dowiedz się więcej
o Exante:**

www.exante-online.com

Nasze publikacje i przydatne linki

Tytuł	Opis
	Biuletyn MSSF Cykliczna publikacja poruszających tematy związane z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.
	Praktyczny przewodnik po MSSF 2017 Prezentujemy dwunaste wydanie Przewodnika po MSSF, w którym zawarliśmy główne obszary różnic pomiędzy MSSF, a znowelizowaną Ustawą o Rachunkowości obowiązującą od 2016 roku.
	Przewodnik po znowelizowanych standardach MSSF 3 i MSR 27 Niniejszy przewodnik poświęcony jest przede wszystkim sposobom rozliczania połączeń jednostek gospodarczych zgodnie z MSSF 3(2008). W odpowiednich miejscach zawiera on odniesienia do MSR 27(2008) – w szczególności w odniesieniu do definicji kontroli, rozliczania udziałów niesprawujących kontroli oraz zmian struktury własnościowej.
	Przewodnik po MSSF 8 Segmenty Operacyjne Publikacja przedstawia najważniejsze zasady związane z implementacją i zastosowaniem MSSF 8, wykorzystując liczne przykłady zastosowania poszczególnych rozwiązań zawartych w standardzie, jak również przykładowe formy prezentacji danych o segmentach operacyjnych.

Wszystkie powyższe publikacje można pobrać bezpłatnie na stronie Deloitte: www.deloitte.com/pl/mssf

Przydatne linki

MSSF

www.deloitte.com/pl/MSSF

Publikacje i aktualne informacje dotyczące MSSF

www.iasplus.com

Na tej stronie można znaleźć aktualne informacje dotyczące zmian w MSSF i KIMSF oraz praktyczne materiały źródłowe.

www.ifrs.org

Fundacja MSSF i Rada Międzynarodowych Standardów Rachunkowości (RMSR)

www.ifac.org

Międzynarodowa Federacja Księgowych (IFAC)

US GAAP

www.fasb.org

Amerykańska Rada ds. Standardów Sprawozdawczości Finansowej (FASB)

www.sec.gov

Amerykańska Komisja ds. Papierów Wartościowych i Giełd (SEC)

Polskie Standardy Rachunkowości

www.mf.gov.pl

Ministerstwo Finansów (MF)

www.knf.gov.pl

Komisja Nadzoru Finansowego (KNF)

www.kibr.org.pl

Krajowa Izba Biegłych Rewidentów (KIBR)

www.skwp.org.pl

Stowarzyszenie Księgowych w Polsce (SKWP)

Unia Europejska

www.europa.eu

Unia Europejska (strona główna)

www.efrag.org

Europejska Grupa Doradcza ds. Sprawozdawczości Finansowej

www.fee.be

Europejska Federacja Księgowych

www.esma.europa.eu

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych

Deloitte

www.deloitte.com/pl/audyt

Dodatkowe informacje dotyczące usług, programów, szkoleń i publikacji

www.deloitte.com/pl

Deloitte Polska

www.deloitte.com

Deloitte Global

Kontakt

Członkowie Zespołu Technicznego Deloitte Audyt:



Jarosław Suder

Partner

E-mail: jsuder@deloitteCE.com



Przemysław Zawadzki

Dyrektor

E-mail: pzawadzki@deloitteCE.com



Aleksandra Rytko

Starszy Menedżer

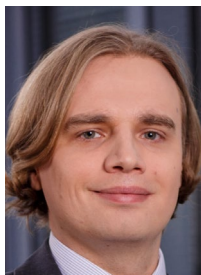
E-mail: arytko@deloitteCE.com



Krzysztof Supera

Starszy Menedżer

E-mail: ksupera@deloitteCE.com



Paweł Tendera

Menedżer

E-mail: ptendera@deloitteCE.com



Piotra Jabłońskiego

Starszy Konsultant

E-mail: pjablonski@deloitteCE.com

Eksperti Deloitte aktywnie wspierają proces implementacji MSSF. W tym celu stworzyliśmy platformę usług skierowanych głównie na kwestie związane ze sprawozdawczością finansową według MSSF oraz Krajowych Standardów Rachunkowości. Doradztwo przy implementacji MSSF Forma doradztwa i naszego zaangażowania w ten proces jest w pełni elastyczna, umożliwiając jednostkom dostosowanie naszej pomocy do ich specyfiki i indywidualnych wymagań.

Podstawowe usługi, które świadczymy to:

- doradztwo w zakresie opracowania planu implementacji MSSF,
- pomoc przy identyfikacji i szacowaniu istotnych różnic wynikających z zastosowania MSSF oraz ich odzwierciedlenia w księgach,
- opracowanie i modyfikacja planu kont oraz dostosowanie systemów księgowych, jak i sprawozdawczości finansowej do zasad wynikających z MSSF,
- doradztwo w zakresie zmian organizacyjnych i obiegu dokumentów spowodowane implementacją MSSF,
- opracowywanie polityki rachunkowości w oparciu o przyjęte zasady na gruncie MSSF,
- doradztwo i opracowywanie pakietów konsolidacyjnych oraz wzorów sprawozdań finansowych dla podmiotów indywidualnych i grup kapitałowych,
- doradztwo przy sporządzaniu prospektów emisyjnych.

Konsultacje (w tym „hot-line”)

Obejmują one opracowanie przez naszych ekspertów analiz eksperckich w zakresie stosowania regulacji MSSF, jak również polskich standardów rachunkowości. Konsultacje mają za zadanie wskazanie właściwych - adekwatnych dla danego zagadnienia - rozwiązań.

Szkolenia i warsztaty

- szkolenia teoretyczne i warsztatowe z zakresu regulacji MSSF,
- cykliczne szkolenia związane ze zmianami w regulacjach MSSF,
- szkolenia w zakresie polskich standardów rachunkowości.

www.deloitte.com/pl



Powyższa publikacja zawiera jedynie informacje natury ogólnej. Deloitte Touche Tohmatsu Limited, Deloitte Global Services Limited, Deloitte Global Services Holdings Limited, Deloitte Touche Tohmatsu Verein, firmy członkowskie oraz podmioty stowarzyszone nie świadczą tym samym, ani nie przedstawiają w tej publikacji porad księgowych, podatkowych, inwestycyjnych, finansowych, konsultingowych, prawnych czy innych. Nie należy także wyłącznie na podstawie zawartych tu informacji podejmować jakichkolwiek decyzji dotyczących Państwa działalności. Przed podjęciem jakichkolwiek decyzji lub działań dotyczących kwestii finansowych czy biznesowych powinni Państwo skorzystać z porady profesjonalnego doradcy. Deloitte Touche Tohmatsu Limited, Deloitte Global Services Limited, Deloitte Global Services Holdings Limited, Deloitte Touche Tohmatsu Verein, firmy członkowskie oraz podmioty stowarzyszone nie ponoszą odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody wynikające z wykorzystania informacji zawartych w publikacji ani za Państwa decyzje podjęte w związku z tymi informacjami. Osoby korzystające z powyższej publikacji robią to na własne ryzyko i ponoszą pełną związaną z tym odpowiedzialność.

Deloitte świadczy usługi audytorskie, konsultingowe, doradztwa podatkowego i finansowego klientom z sektora publicznego oraz prywatnego, działającym w różnych branżach. Dzięki globalnej sieci firm członkowskich obejmującej 150 krajów oferujemy najwyższej klasy umiejętności, doświadczenie i wiedzę w połączeniu ze znajomością lokalnego rynku. Pomagamy klientom odnieść sukces niezależnie od miejsca i branży, w jakiej działają. 264 000 pracowników Deloitte na świecie realizuje misję firmy: stanowić standard najwyższej jakości.

Specjalistów Deloitte łączy kultura współpracy oparta na zawodowej rzetelności i uczciwości, maksymalnej wartości dla klientów, lojalnym współdziałaniu i sile, którą czerpią z różnorodności. Deloitte to środowisko sprzyjające ciągłemu pogłębianiu wiedzy, zdobywaniu nowych doświadczeń oraz rozwojowi zawodowemu. Eksperti Deloitte z zaangażowaniem współtworzą społeczną odpowiedzialność biznesu, podejmując inicjatywy na rzecz budowania zaufania publicznego i wspierania lokalnych społeczności.

Nazwa Deloitte odnosi się do jednej lub kilku jednostek Deloitte Touche Tohmatsu Limited, prywatnego podmiotu prawa brytyjskiego z ograniczoną odpowiedzialnością i jego firm członkowskich, które stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawne. Dokładny opis struktury prawnej Deloitte Touche Tohmatsu Limited oraz jego firm członkowskich można znaleźć na stronie www.deloitte.com/pl/onas