



**Применение МСФО
российскими компаниями**
Обзор практики за 2015 год



Жак Стридом

Дорогие читатели!

Мы продолжаем ежегодный обзор отчетности крупнейших российских компаний, подготовленной в соответствии с Международными Стандартами Финансовой Отчетности («МСФО»). Цель нашего обзора – анализ текущей практики и тенденций составления финансовой отчетности по МСФО в России, а также определение требований МСФО, на соблюдение которых российским составителям отчетности необходимо обратить особое внимание.



Михаил Райхман

В этом году наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 69 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них по 17% – это компании промышленного и электроэнергетического сектора, 16% – нефтегазового, 10% – финансового сектора, по 6% – розничные, горнодобывающие, телекоммуникационные и транспортные компании, а также предприятия, производящие минеральные удобрения) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2015 год не позднее 1 мая 2016 года. Эта дата была выбрана не случайно: в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания отчетного года. Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения наиболее популярных подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

13 компаний из прошлогодней выборки не опубликовали (по состоянию на 1 мая 2016 года) аудированную финансовую отчетность за 2015 год, и 20 новых компаний было добавлено.

В данном обзоре мы сравнили основные подходы, применяемые при составлении отчетности по МСФО в 2015, 2014 и 2013 годах, а также расширили список критериев и показателей, по которым проводился анализ, преимущественно в связи с изменением экономической ситуации в России.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

Жак Стридом

Руководитель Департамента аудита

Михаил Райхман

Руководитель отдела методологии бухгалтерского учета и аудита

Свод основных наблюдений

4 заключения содержат параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам

Аудиторское заключение с оговоркой получила **1** компания из **69**, выбранных для обзора

В среднем в отчетности называлось **6** существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках

81% компаний показали чистую прибыль за 2015 год



Строку «Операционная прибыль» представили в отчете о прибылях и убытках (ОПиУ) 93% компаний



Долю прибыли в зависимых и совместных предприятиях исключили из операционной прибыли 60% компаний



Включили обесценение долгосрочных активов в операционную прибыль 82% компаний



Заявили о том, что у них есть только один отчетный сегмент, 27% компаний



Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применяли 20% компаний



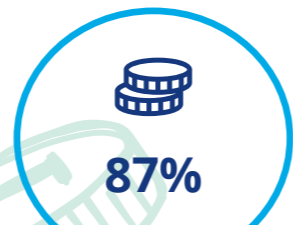
Горизонт бюджетирования более пяти лет при расчете обесценения гудвила использовали 13% компаний; информацию о темпах роста последующих лет не раскрыли 41% компаний



Базовая и разводненная прибыль на акции равны у 87% компаний



О пересмотре сравнительных данных объявили 4% компаний



Косвенный метод представления движения денежных средств использовали 87% компаний



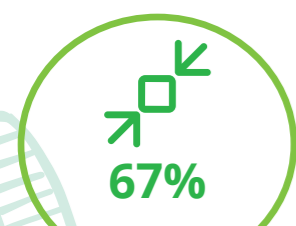
Обесценение основных средств в отчетном году отразили 62% компаний



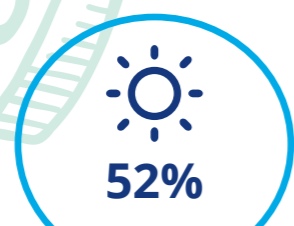
Результаты в тысячах рублей представили 36% компаний, в миллионах – 59%, в миллиардах – 4%



Прекращаемую деятельность отразили 7% компаний



Единый отчет о совокупном доходе представили 67% компаний



Раскрыли ожидаемый эффект от применения новых стандартов МСФО 52% компаний



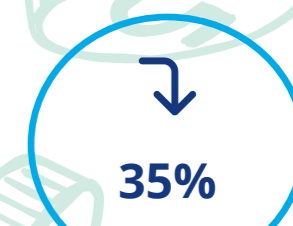
Включили раскрытия о способности непрерывно продолжать деятельность 49% компаний



Средняя эффективная ставка по налогу на прибыль составила около 25%



Информацию по ковенантам в договорах займа раскрыли 51% компаний, 26% из раскрывших нарушили их по состоянию на отчетную дату



Обесценение гудвила отразили 35% компаний

Аудиторское заключение



Среди выбранных для анализа 69 компаний только одна **получила аудиторское заключение с оговорками (1%)**. У четырех компаний аудиторское заключение было положительным, но содержало параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам (6%). Аудиторские заключения остальных 64 компаний были безоговорочно положительными и без дополнительных параграфов (93%).

Оговорки были включены в заключение в связи с несоблюдением компанией требований МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи», а также в связи с ограничением объема аудита в отношении проверки обесценения активов.

Параграфы о привлечении внимания к особым обстоятельствам в двух случаях относились к неопределенности в связи с использованием допущения о непрерывности деятельности. В третьем случае включение такого параграфа относилось к изменению организационно-правовой формы компании в результате преобразования. В последнем случае параграф о привлечении внимания к особым обстоятельствам указывал на изменение учетной политики компании в области учета долгосрочных контрактов.

Отчет о прибылях и убытках

Для анализа отчета о прибылях и убытках (далее - ОПиУ) крайне важна сопоставимость структуры этого отчета с ОПиУ других компаний (как минимум, компаний данной отрасли). МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит требования к минимальному содержанию ОПиУ. В нем указан ряд классов операций, которые должны раскрываться отдельно, в том числе выручка, финансовые расходы, расходы по налогообложению, результаты деятельности зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, а также результаты прекращенной деятельности. Кроме того, должна быть представлена итоговая сумма чистой прибыли после налогообложения за год. Мы рады отметить, что, как и в прошлом году, **эти требования выполнили все компании, выбранные для анализа.**

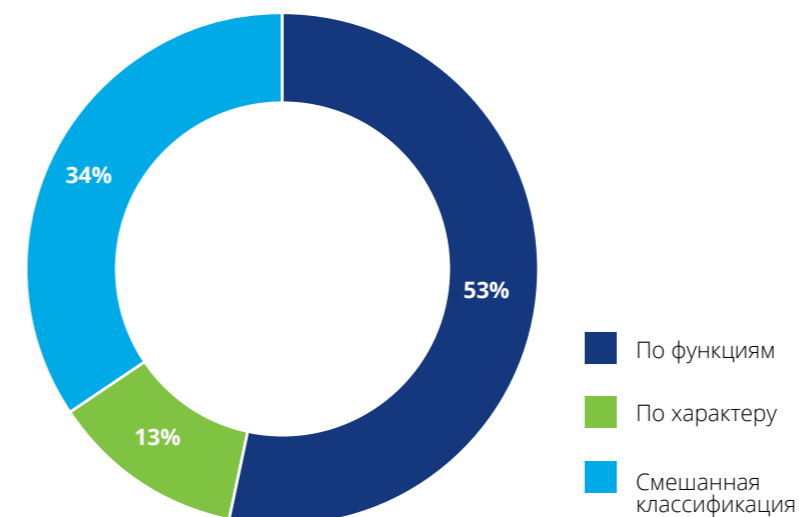
МСФО (IAS) 1 дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета – о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, причем эта популярность сохранилась, и в 2015 году его представили **67% рассматриваемых компаний** (в 2014 и 2013 годах – 69%).

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований относительно способа представления операционных расходов в ОПиУ, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний 20% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания, в то время как в прошлом году таких компаний было больше – 27%, а в 2013 году – 21%. Различия в показателях за 2015 и 2014 годы связаны с включением в выборку новых компаний, большинство которых раскрыли классификацию операционных расходов.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в ОПиУ.

Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?



Самым популярным способом классифицирования расходов (53%) остается их представление по функциям, т. е. их деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д. В 2013 и 2014 годах компаний, использовавших такой способ, было 62%. Снижение этого показателя в 2015 году связано с тем, что в выборку были включены новые компании. Использование смешанной классификации (28%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Использование смешанной классификации (28%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Если в ОПиУ расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует

дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. **Это сделали все рассмотренные компании,** представившие расходы по функциям, добавив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

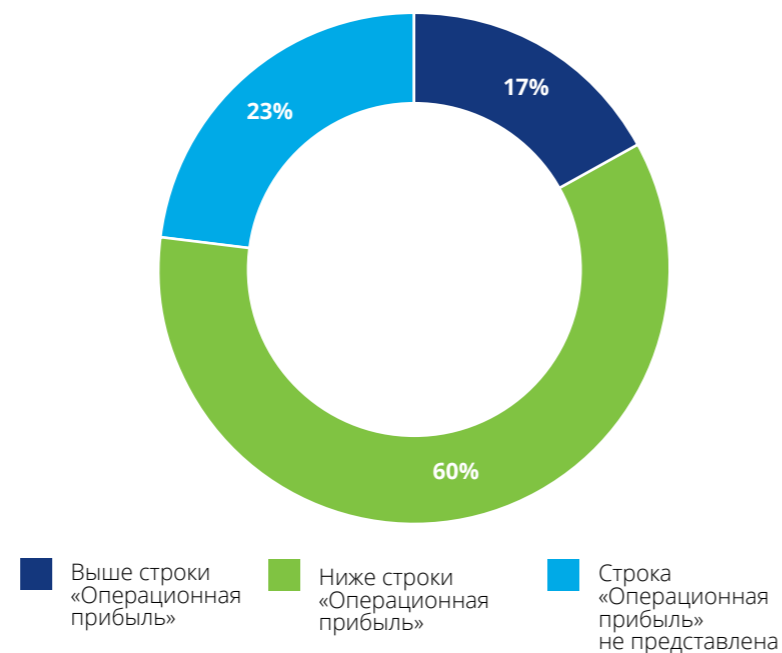
Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний (93%) (в 2014 году 89%, в 2013 году – 87%) представляют в ОПиУ строку «Операционная прибыль».

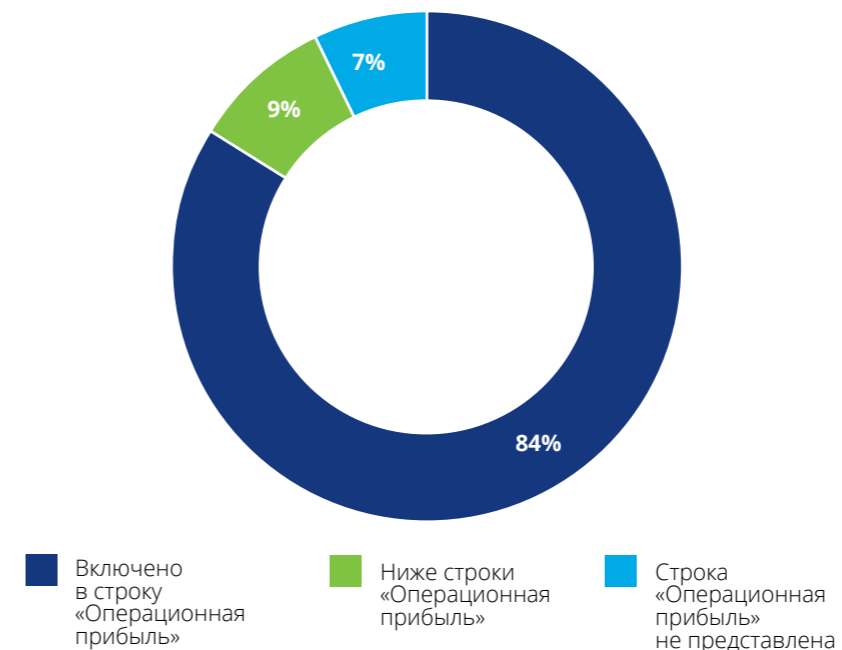
Согласно МСФО (IAS) 1, результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются отдельно в отчете о прибылях и убытках. На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль (убыток). Интересно отметить, что **исключение доли прибыли (убытка) в зависимых и совместных предприятиях из операционной прибыли, как и в прошлых годах, оказалось более популярным (60%) (в 2014 и 2013 годах – 77%).** Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть основной (операционной) деятельности. Снижение данного показателя в этом году связано с тем, что в выборку было включено большее число компаний.

Обесценение нефинансовых активов отразили в отчетном году 51 из 69 рассмотренных компаний. На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (82%), как и в прошлые годы (79% – в 2014 году, 83% – в 2013 году), включило обесценение в операционную прибыль.

Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?



Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?



Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности – возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция прошлых лет сохранилась: по результатам анализа базовой и разводненной прибыли на акцию, **показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 87% рассмотренных компаний,** тогда как только у 13% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались. Этот показатель немного ниже, чем в 2014 (97% и 3%, соответственно) и 2013 годах (92% и 8%, соответственно) в связи с появлением новых компаний в нашей выборке.

Отчет о финансовом положении

Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует представления третьего отчета о финансовом положении в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В 2015 году, как и в прошлые годы, это требование не пользовалось популярностью у составителей отчетности.

Из 3 компаний (4%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики, реклассификаций или выявления ошибок, третий баланс представила только одна. Из них у двух пересмотр был связан с выявлением ошибок, а еще у одной – с изменениями в политике учета операционной аренды. В 2014 году о пересмотре сравнительных данных в результате изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 9 компаний, третий баланс не представила ни одна. В 2013 году о пересмотре сравнительных данных в результате вступления в силу новых стандартов, изменения учетной политики или выявления ошибок объявили 29 компаний, третий баланс представили 22 из них. Большое число пересмотров в 2013 году было связано с вступлением в силу ряда новых стандартов МСФО, предполагавших ретроспективное изменение отчетности.

Отчет о движении денежных средств

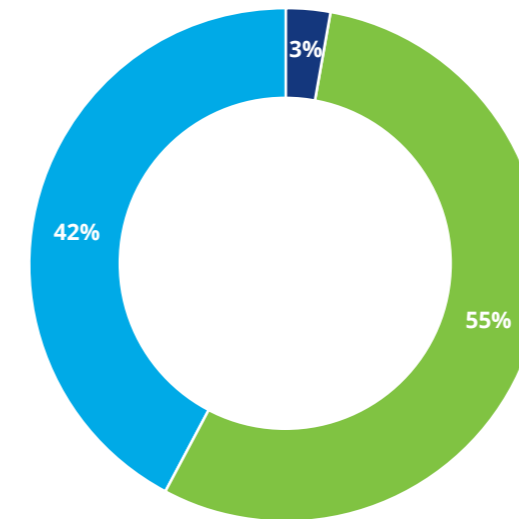
МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» разрешает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ расчета операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 поощряет применение прямого метода представления движения денежных средств, когда компании раскрывают основные классы поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, эта информация интересна пользователям.

Однако, безоговорочным фаворитом, как и в прошлые отчетные периоды, (87% компаний из нашей выборки) является косвенный метод (в 2014 и 2013 годах – 92%), когда прибыль за период корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале. Семь из девяти компаний, выбравших прямой метод представления движения денежных средств, относятся к финансовому сектору.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе информации из ОПиУ и отчета о финансовом положении.

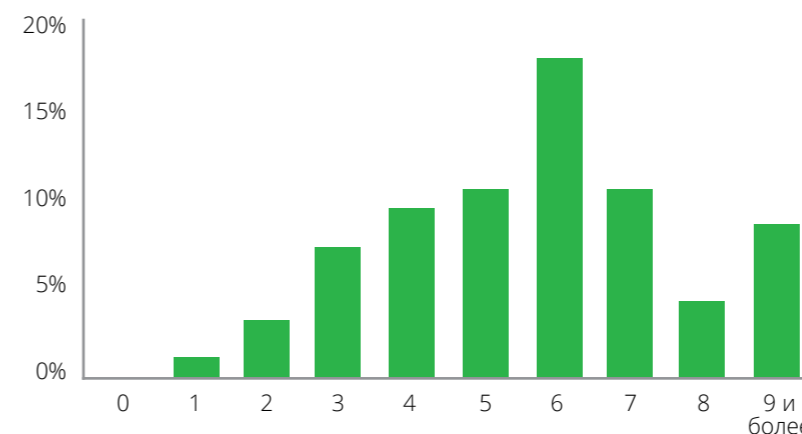
Примечания к финансовой отчетности

Сколько страниц занимает примечание по учетной политике?



■ 1-6 страниц ■ 7-12 страниц ■ Более 13 страниц

Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках раскрыто?



Учетная политика

Для того, чтобы разъяснить принципы подготовки остальных примечаний к финансовой отчетности, все компании представили раскрытие учетной политики в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнение того, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. **Объем примечания, посвященного принципам учетной политики,** представлен на диаграмме. Структура примечания сопоставима с прошлым годом.

Интересно отметить, что некоторые крупные иностранные компании в последние годы изменили структуру раскрытия учетной политики, чтобы сделать финансовую отчетность более читабельной. В новом варианте положения учетной политики раскрываются в тех примечаниях, к которым они непосредственно относятся.

Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

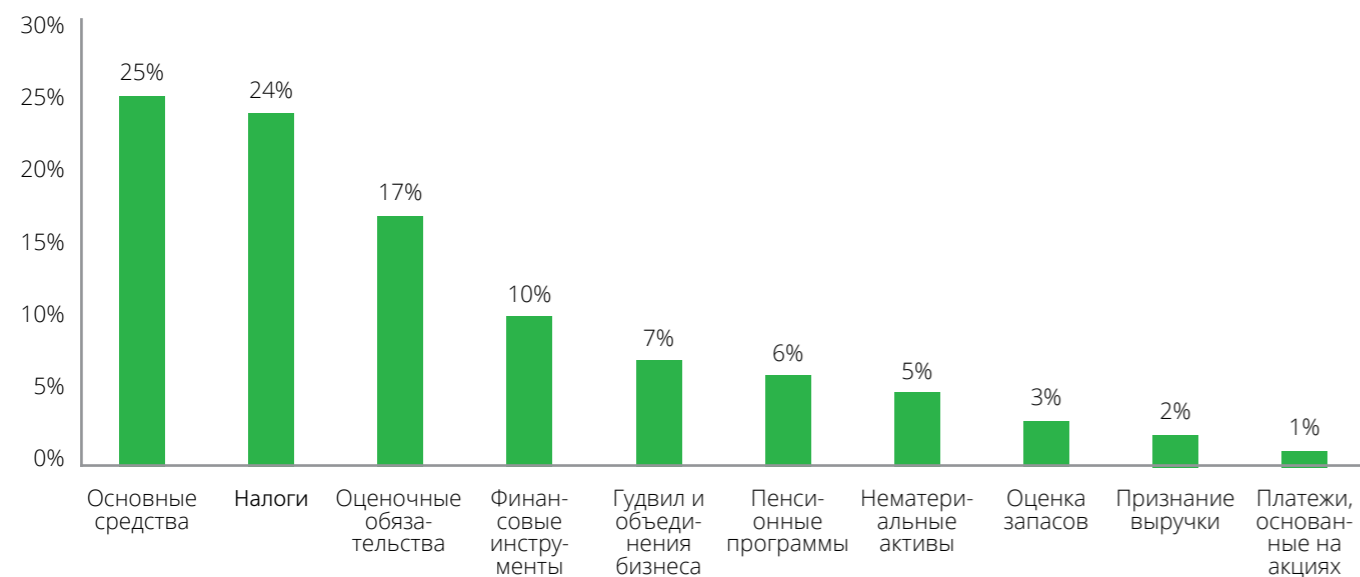
МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают значительное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также требует раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. **Существенные допущения и основные источники неопределенности раскрыли в отчетности все исследованные компании.**

На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. **В этом году, как и в прошлом, в среднем было названо шесть таких допущений и источников (в 2013 году – семь).**

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и пояснило причины их существенности.

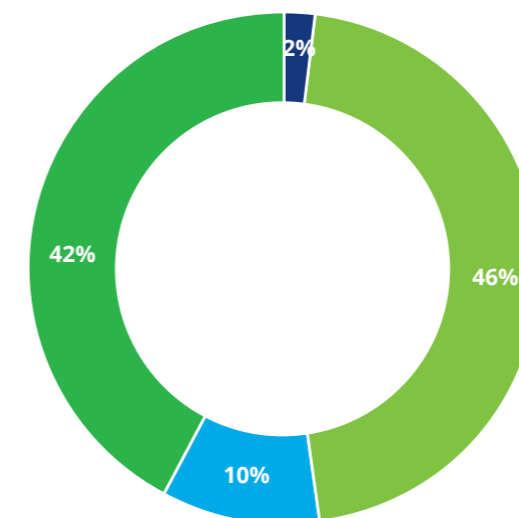
Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время, по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области показаны на диаграмме ниже.

Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?



Можно отметить, что большое число указанных выше областей относятся к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные Советом по стандартам, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?



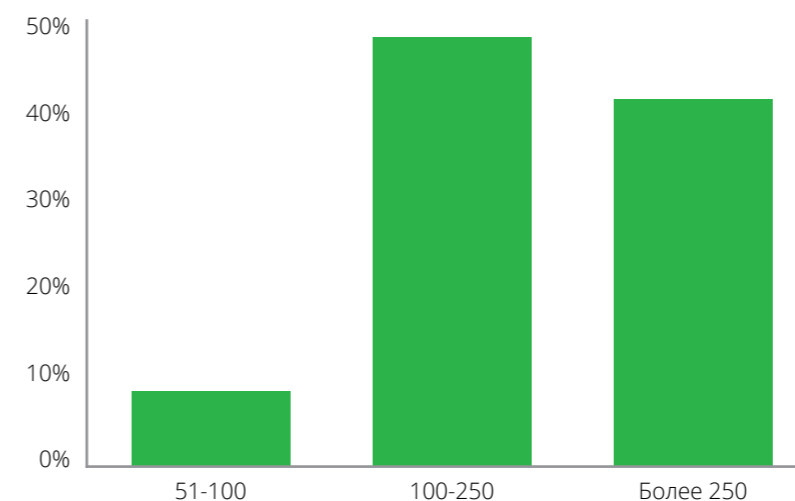
- Приведен только перечень стандартов
- Перечень стандартов и информация о несущественности их влияния на отчетность
- Перечень стандартов и информация о том, что компания не завершила оценку их влияния на отчетность
- Перечень стандартов и оценка их возможного существенного влияния на отчетность

Выпущенные стандарты, еще не вступившие в силу

В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным аспектом в раскрытии информации стали сведения о выпущенных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только о стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде первого применения. По поводу уровня необходимой детализации раскрываемой информации существуют разные мнения.

Как видно из диаграммы, только **52% компаний раскрыли в отчетности результаты анализа влияния первого применения новых стандартов.**

Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?



Признание выручки

Признание выручки – одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Она зачастую предполагает существенные допущения и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регуляторов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя.

Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации, однако приятно отметить, что **в отчетном году не было компаний, представивших формальное (1 краткий абзац, менее 50 слов) раскрытие политики по учету выручки (в 2014 г. – 1 компания, в 2013 г. – 9).** Более подробная информация представлена на диаграмме.

Непрерывность деятельности

Раскрытие информации о непрерывности деятельности традиционно привлекает большее внимание в условиях экономической неопределенности. **Вопросы непрерывного продолжения деятельности раскрыли в отчетности 49% компаний (в 2014 году – 61%, в 2013 году – 40%).** Изменение связано главным образом с тем, что в исследовании приняли участие большее число компаний. Из компаний, представивших информацию о непрерывности деятельности, 68% привели ее в отдельном примечании, а 32% – в примечании по учетной политике (в прошлом году – 61% и 39% соответственно, а в 2013 г. – 76% и 24%). С учетом экономической турбулентности последних лет в этой области есть потенциал для улучшения качества раскрытий.

МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых руководству, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент.

В этом году объединили схожие операционные сегменты в один отчетный сегмент 2 компании из 69 исследованных (3%), а в 2014 – 6 компаний из 62 (10%).

Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 19 (27%) (в прошлом году – 16 компаний (26%), в 2013 году – 15 (23%)). Две компании из этих 19 объединили операционные сегменты в один отчетный сегмент. В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показан уровень раскрытия рассмотренными компаниями информации по операционным сегментам.

Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

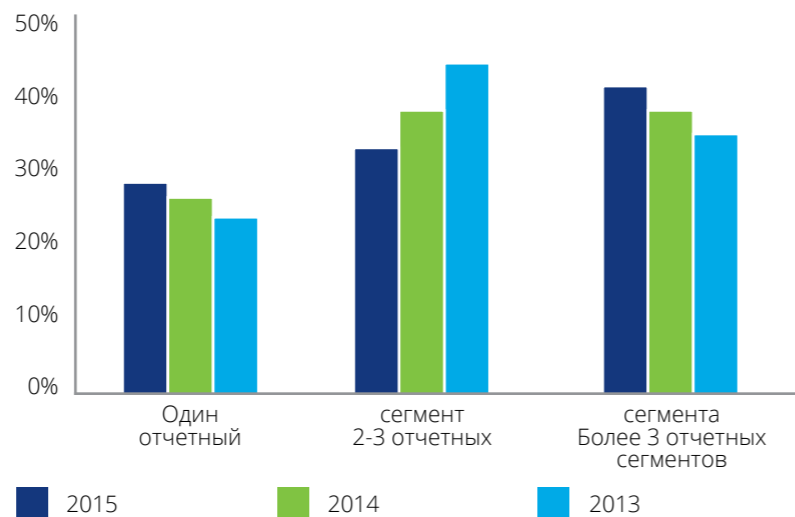
Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применили 14 (20%) из 69 исследованных компаний, в прошлом году – 11 (18%), в 2013 году – 9 (14%). В основном ее использовали компании финансового и электроэнергетического сектора.

Инвестиционной недвижимостью владело 15 из исследованных компаний (22%), в 2014 и 2013 годах – 13 (21%). Из них 11 компаний (73%) отражали ее по справедливой стоимости, в прошлом году – 9 (69%).

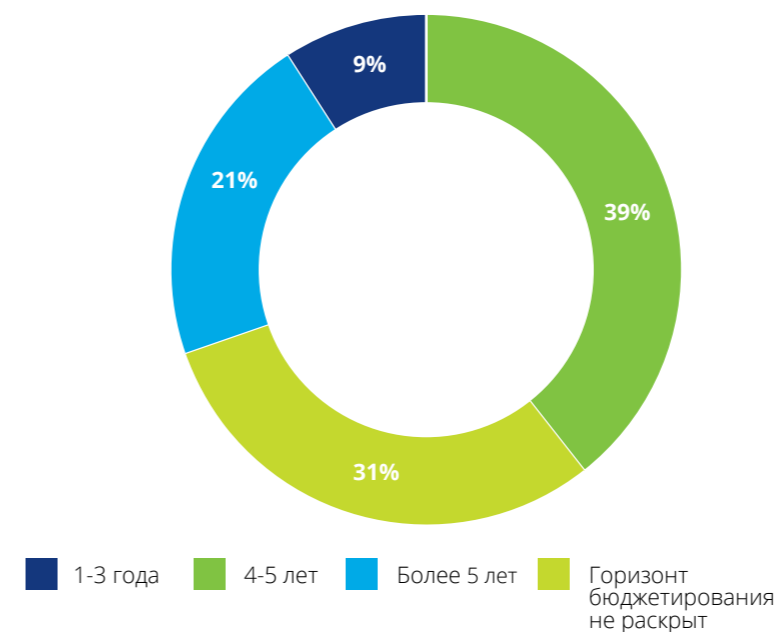
Гудвил

После первоначального признания гудвила его требуется проверять на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». МСФО (IAS) 36 также требует обширных раскрытий о проверке на обесценение, а также о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?



Гудвил был отражен у 34 из 69 исследованных компаний (в прошлом году – 33, в 2013 – 34). Из этих компаний **у 91% (в прошлом году – у 76%, в 2013 г. – у 62%) гудвил был отражен отдельной строкой в отчете о финансовом положении, остальные 9% (в прошлом году – 24%) компаний раскрыли сведения о нем в примечаниях.**

Из компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 12 (или 35%) отразили его обесценение в текущем году (в 2014 и 2013 годах – 11 (33%)).

МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, или группами таких единиц. **Как и в прошлом году, все компании, отразившие в отчетности гудвил, раскрыли информацию о его распределении между отдельными генерирующими единицами.** Одна добывающая компания указала, что единицами, генерирующими денежные средства, являются ее операционные сегменты (такая трактовка представляется достаточно спорной).

Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, только **38% (против 51% в 2014 году) представили обязательное раскрытие о периоде, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования.** МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет использовать постоянный или уменьшающийся

показатель темпов роста (этот показатель также называется терминальным). В рамках нашего исследования среди компаний, раскрывших информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено **9 компаний (13%), использовавших горизонт бюджетирования более пяти лет.** Из них только 2 компании раскрыли причину использования такого горизонта (также обязательное требование МСФО). В прошлом году компаний, использовавших прогнозы на срок более 5 лет, было семь. Использованный горизонт бюджетирования показан на диаграмме.

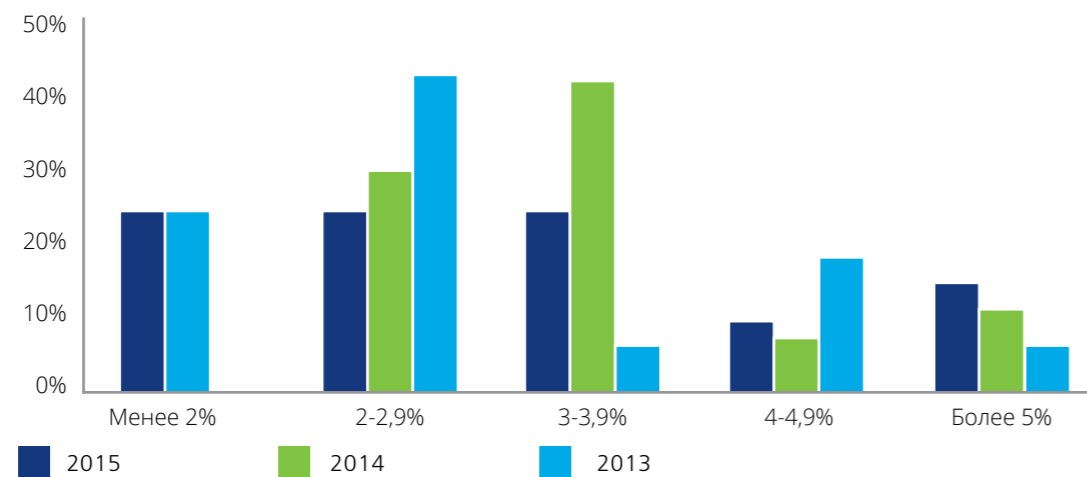
Значительный рост числа компаний, не раскрывших горизонт бюджетирования, связан с расширением выборки. 13 из 20 впервые включенных в выборку компаний не раскрыли горизонт бюджетирования в 2015 году.

Из 34 компаний, у которых в отчетности был отражен гудвил, только **20 компаний (59%) раскрыли информацию о терминальном показателе темпов роста (в прошлом году – 22 компании (64%), в 2013 году – 25 (74%)).**

В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать долгосрочный средний темп роста для соответствующих рынков, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть обосновано. В последнем случае в отчетности необходимо представить такое обоснование.

На диаграмме приводится распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 20 исследованными компаниями в 2015 году (в прошлом году – 22), раскрывшими эти данные. Надо сказать, что примененные рядом компаний терминальные показатели темпов роста представляются весьма оптимистичными. Так, 50% из указанных компаний применяют терминальный показатель темпов роста – 3% и выше, а 25% компаний – 4% и выше. Интересно, что показатели, применявшиеся в 2013 году, были в среднем ниже, чем в последующие годы.

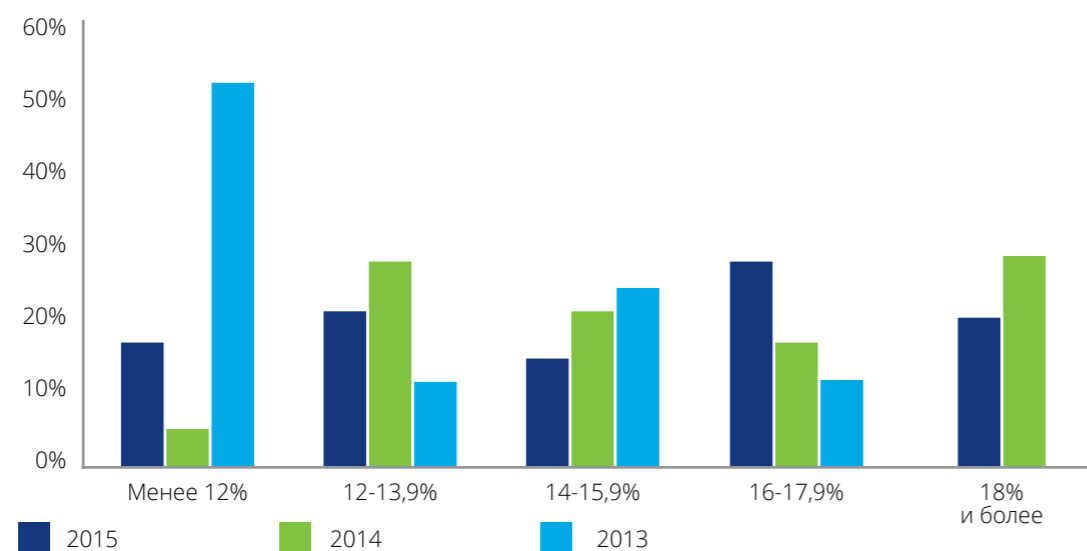
Какие допущения относительно долгосрочного роста были использованы (если раскрыты)?



МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков. Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, **32 (94%) компаний раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования**. В 2014 году этот показатель был равен 27 (82%), а в 2013 – 29 (85%).

Нам показалось интересным сравнить распределение коэффициентов дисконтирования между 2015, 2014 и 2013 годами:

Какие коэффициенты дисконтирования были использованы?



Как показано на диаграмме, коэффициенты дисконтирования в 2015 году не превышали 14% годовых у 39% исследуемых компаний, и только у 20% компаний коэффициент дисконтирования был 18% годовых и более.

При этом ключевая ставка ЦБ РФ на 31 декабря 2015 года равнялась 11%, что вызывает вопросы в связи с использованием ставок дисконтирования менее 12% годовых.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности тестов на обесценение к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

Такой анализ чувствительности представили только 15 из исследованных компаний (22%), отразивших в отчетности гудвил. Для сравнения: в прошлом году 45% из 33 компаний, отразивших в отчетности гудвил, представили анализ чувствительности. Снижение данного показателя связано с тем, что 17 из 20 впервые включенных в выборку компаний не отразили анализ чувствительности в финансовой отчетности 2015 года.

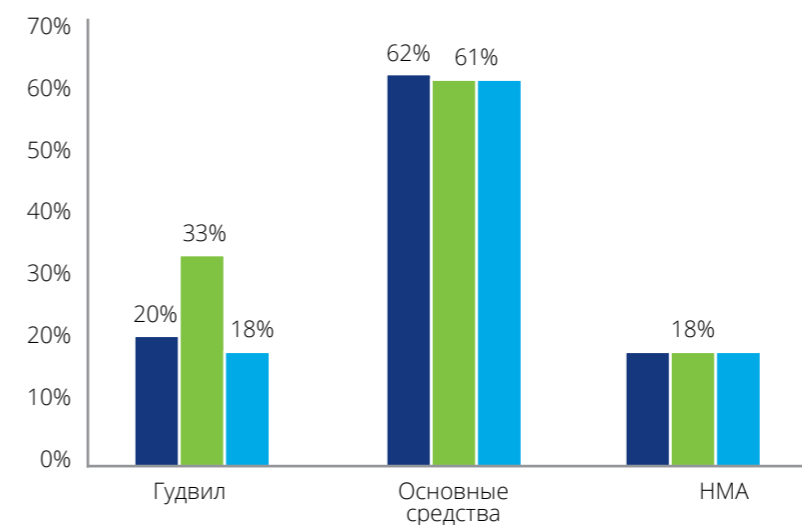
В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество оценок и раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, раскрытой в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться скудным, а некоторые из сделанных оценок представляются достаточно агрессивными.

Обесценение нефинансовых активов

На диаграмме показаны различные категории нефинансовых активов и доля компаний (из тех, у кого были такие активы), отразивших их обесценение.

Снижение процента компаний, отразивших обесценение гудвила в 2015 г., на наш взгляд, в первую очередь связано с более стабильной экономической ситуацией по сравнению с предыдущим годом.

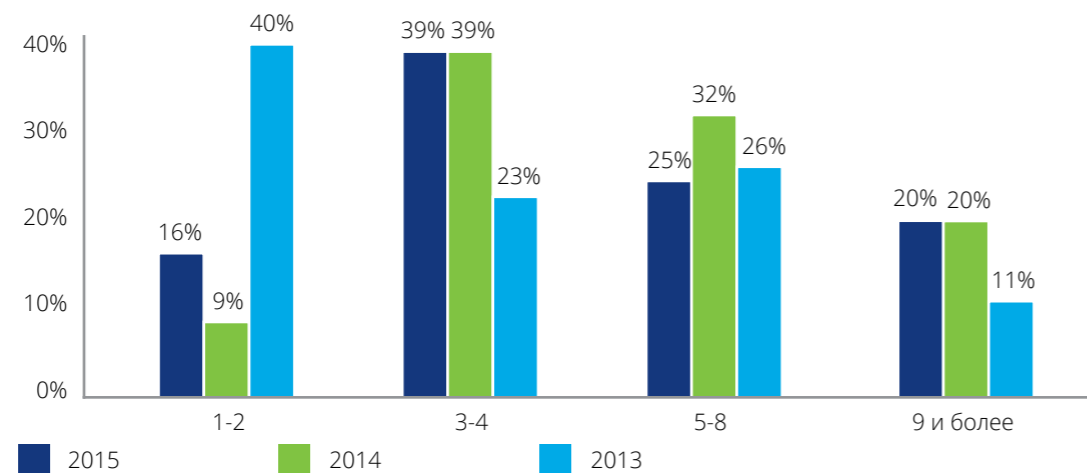
Какие нефинансовые активы подвергались обесценению в течении года?



Финансовые инструменты

Учитывая, что сфера действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты, от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

Сколько страниц занимают раскрытия информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?



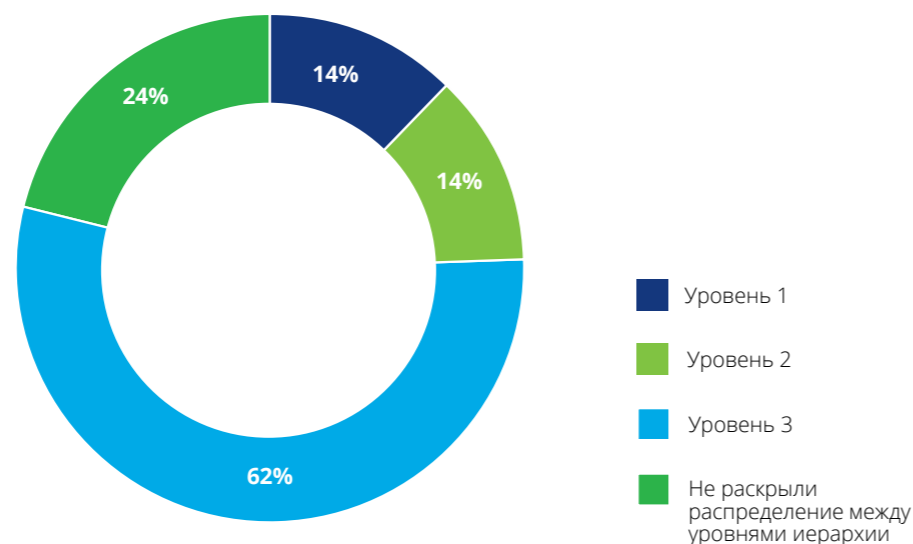
Как показано на диаграмме, **у значительной части компаний (45%) объем раскрываемой информации занимает более пяти страниц.**

Половина компаний, представивших раскрытие на 9 и более страницах, являются банками или страховыми компаниями.

Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей по трем уровням иерархии справедливой стоимости теперь распространяется на все активы и обязательства, регулируемые МСФО (IFRS) 13.

Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств



Среди рассмотренных 62 компаний 15 (24%) представили раскрытия по оценке справедливой стоимости нефинансовых активов (основных средств или инвестиционной недвижимости).

Распределение между уровнями иерархии оценки справедливой стоимости нефинансовых активов этих компаний представлено на диаграмме. На наш взгляд, отнесение основных средств и инвестиционной недвижимости к уровню 2 иерархии оценки справедливой стоимости (таких компаний в выборке оказалось две) может вызвать вопросы у пользователей отчетности.

Из 25 исследованных компаний, у которых на отчетную дату были котируемые финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи и/или удерживаемые до погашения, 13 (52%) компаний отразили обесценение таких активов.

Налоги

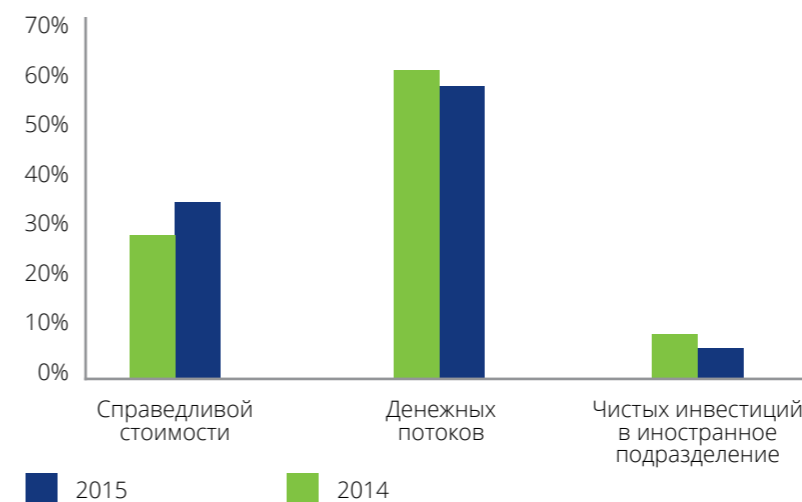
Последствия экономической турбулентности 2015 и 2014 годов можно проследить, в том числе, и посредством анализа налоговой позиции компаний.

Так, среди 69 исследованных компаний средняя эффективная ставка по налогу на прибыль была равна 25% (в прошлом году средняя ставка составила 28%, а в 2013 году – 20%).

Рост отложенных налоговых активов (ОНА) в 2015 году показали 48 компаний (70%) (в 2014 году – 36 компаний (58%)).

В то же время, у 55 компаний (66%) (в 2014 году – 44 компании или 71%) ОНА включали льготу по налоговым убыткам текущего года и прошлых лет. 28 из этих компаний (51%) не признало ОНА по налоговым убыткам целиком или частично (в 2014 г. – 20 компаний или 45%) по причине недостаточной вероятности возникновения в будущем налогооблагаемой прибыли для покрытия этих убытков.

Распределение между типами хеджирования



Хеджирование

Из 69 исследованных компаний 20 применяло хеджирование (в 2014 году – 11 из 62). Повышение данного показателя связано в основном с расширением выборки и изменением ее состава.

Объектами хеджирования большинства исследуемых компаний являлись денежные потоки, связанные с займами. Распределение между типами хеджирования представлено на диаграмме.

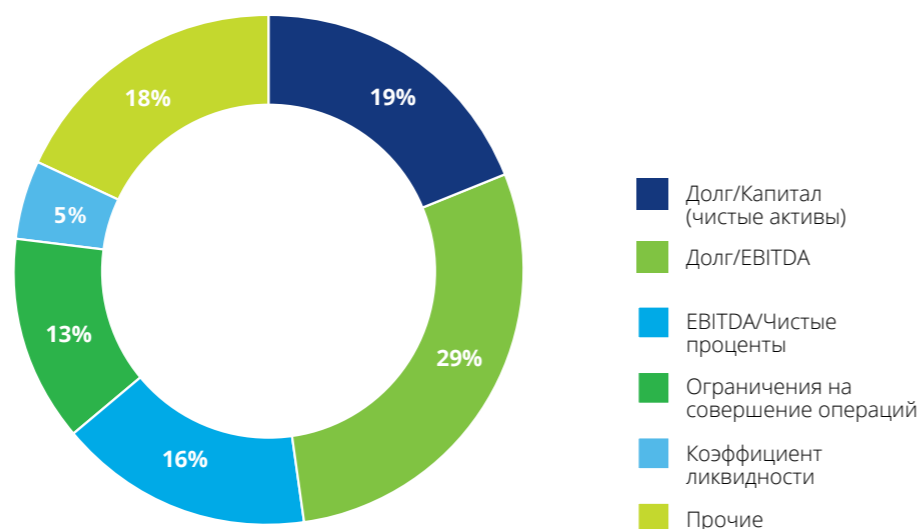
Договоры хеджирования данных денежных потоков, в основном, были заключены до 2015 года. Результатом хеджирования, в большинстве случаев, была прибыль (56%).

Ковенанты

Раскрыли информацию по ковенантам в договорах займа 35 из 69 компаний (51%), 26% из раскрывших нарушили их условия по состоянию на отчетную дату.

Среди компаний, раскрывших информацию по ковенантам, 17 (30%) не предоставили детальную информацию. Виды и структура ковенантов, рассчитанные в процентах от общего количества ковенантов, раскрытых компаниями, представлены на диаграмме.

Виды ковенантов, применяемые компаниями



Финансовые показатели, не предусмотренные МСФО

МСФО не предусматривают, но и не запрещают представления дополнительных итоговых показателей в отчете о прибылях и убытках (например, такого показателя как EBITDA).

Из 69 исследованных компаний ни одна компания не представила непосредственно в отчете о прибылях и убытках показатель EBITDA или других дополнительных итоговых показателей, однако несколько компаний в отчете о прибылях и убытках представили отдельной строкой операционную прибыль, исключив из нее обесценение и списание операционных активов, а также затраты на реструктуризацию. Исключение этих статей из операционной прибыли не поддерживается Советом по МСФО.

Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и публикаций, помогающих в подготовке и анализе отчетности по МСФО:

www.iasplus.com	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги iGAAP доступны по ссылке: http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: www.iasplus.com/models
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: www.iasplus.com/pocket

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» – публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах.
- «Обзоры проектов МСФО» – краткий обзор основных проектов Совета по МСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений и последующих этапов проектного плана.
- «Отраслевые обзоры МСФО» – обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание при этом уделяется практическим аспектам применения.
- «Обзоры КРМСФО» – анализируют вопросы, обсуждаемые в разъяснениях МСФО.
- «МСФО: актуальные вопросы» – знакомит читателей с ежемесячными изменениями ключевых аспектов, связанных с финансовой отчетностью.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО

«Делойт» рад предложить Вам бесплатные программы дистанционного обучения МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты.

Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено Ваше согласие с заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку «Deloitte IFRS e-learning» на домашней странице сайта www.iasplus.com.

Контактная информация

По всем вопросам Вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

Адреса веб-сайтов «Делойт»:

www.deloitte.ru
www.iasplus.com

Адреса представительств «Делойт СНГ»:

Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в России

Россия

Москва

ул. Лесная, д. 5
Москва, 125047
Тел.: +7 (495) 787 06 00
Факс: +7 (495) 787 06 01

Санкт-Петербург

Деловой центр «Густаф»
В.О., Средний пр-т,
д. 38, корп. 1, лит. К
Санкт-Петербург, 199004
Тел.: +7 (812) 703 71 06
Факс: +7 (812) 703 71 07

Екатеринбург

ул. Бориса Ельцина, д. 1а
Екатеринбург, 620014
Тел.: +7 (343) 311 12 48
Факс: +7 (343) 311 12 49

Уфа

Деловой центр
«Александровский пассаж»
ул. Карла Маркса, д. 20
Уфа, 450077,
Тел.: +7 (347) 226 72 92
Факс: +7 (347) 226 72 93

Южно-Сахалинск

Деловой центр «Сфера»
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж
Южно-Сахалинск, 693000
Тел.: +7 (4242) 46 30 55
Факс: +7 (4242) 46 30 56

«Офисы международного объединения фирм «Делойт СНГ» в других странах

Азербайджан

Баку

Деловой центр
«Ландмарк III»
ул. Низами, д. 96, 8-й этаж
Баку, AZ1010
Тел.: +994 (12) 404 12 10
Факс: +994 (12) 404 12 11

Армения

Ереван

Деловой центр «Гриар»
ул. Амиряна, д. 4/6,
3-й этаж
Ереван, 0010
Тел.: +374 (10) 52 65 20
Факс: +374 (10) 52 75 20

Беларусь

Минск

Бизнес-центр «РАМ»
ул. К. Цеткин, 51а, 13-й этаж
Минск, 220004
Тел.: +375 (17) 309 99 00
Факс: +375 (17) 309 99 01

Грузия

Тбилиси

ул. Ладо Асатиани, 36а
Тбилиси, 0105
Тел.: +995 (32) 24 45 66
Факс: +995 (32) 24 45 69

Казахстан

Актау

9 микрорайон, гостиница
Renaissance Aktau Hotel,
1-й этаж
Актау, 130000
Тел.: +7 (7292) 30 06 84/88
Факс: +7 (7292) 30 06 82

Алматы

пр. Аль-Фараби, 36,
Алматы, 050059,
Тел.: +7 (727) 258 13 40
Факс: +7 (727) 258 13 41

Астана

Бизнес Центр «ABS Center»
Офисы 8-11, 11 этаж
мкр. Самал, 12
Астана, 010000
Тел.: +7 (717) 258 03 90/
258 04 81/80
Факс: +7 (717) 259 14 09

Атырау

Улица Сатпаева, 15 б,
3-й этаж, здание гостиницы
Renaissance Atyrau Hotel
Атырау, 060011
Тел.: +7 (7122) 58 62 40
Факс: +7 (7122) 58 62 41

Кыргызстан

Бишкек

ул. Раззакова, д. 19, офис 906,
Бишкек, 720040
Тел.: +996 (312) 39 82 88
Факс: +996 (312) 39 82 89

Таджикистан

Душанбе

ул. Айни, 24а, офис 307,
Бизнес центр «С.А.С.»
Душанбе, 734012
Тел.: +992 (44) 600 62 00

Туркменистан

Ашхабад

пр-т Туркменбаши, д. 54
Ашхабад, 744017
Тел.: +993 (12) 45 83 19

Узбекистан

Ташкент

Бизнес центр «Inkone!»
Проспект Мустакиллик, 75
100000, Ташкент
Тел.: +998 (71) 120 44 45
Факс: +998 (71) 120 44 47

Украина

Киев

ул. Жилианская, 48, 50а
Киев, 01033
Тел.: +38 (044) 490 90 00
Факс: +38 (044) 490 90 01

Если у Вас есть вопросы или комментарии, Вы всегда можете связаться с нами через веб-сайт, заполнив специальную форму в разделе «Обратная связь». Вы также можете отправить нам запрос на предложение по оказанию профессиональных услуг. Для этого нужно заполнить специальную форму в разделе «Отправить запрос на предложение (RFP)».



deloitte.ru

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 225 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в [Facebook](#), [LinkedIn](#) или [Twitter](#).

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.