

Дорогие читатели!

Мы продолжаем ежегодный обзор отчетности крупнейших российских компаний, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности («МСФО»). Цель нашего обзора — проанализировать текущую практику и тенденции составления финансовой отчетности по МСФО в России, а также дать определение требованиям МСФО, на соблюдение которых российским составителям отчетности необходимо обратить особое внимание.

В этом году наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 75 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них 17% — это компании электроэнергетического сектора, 16% — промышленного сектора, 13% — нефтегазового, 13% — финансового сектора, 8% — розничные компании, 7% — предприятия, производящие минеральные удобрения, по 5% — горнодобывающие, телекоммуникационные, транспортные и прочие компании, а также 4% — строительные компании) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2017 год не позднее 1 мая 2018 года. Эта дата была выбрана не случайно: в соответствии с Федеральным законом № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания отчетного года. Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения наиболее популярных подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

Две компании из прошлогодней выборки не опубликовали (по состоянию на 1 мая 2018 года) аудированную финансовую отчетность за 2017 год, и две новые компании было добавлено.

В настоящем обзоре мы сравнили основные подходы, применяемые при составлении отчетности по МСФО в 2017, 2016 и 2015 годах, и расширили список критериев и показателей, по которым проводился анализ преимущественно в связи с новыми требованиями Международных стандартов аудита (МСА) и МСФО.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

Жак Страйдом

Руководитель Департамента аудита

Николай Демидов

Руководитель отдела методологии бухгалтерского учета и аудита



Жак Страйдом



Николай Демидов

Перечень основных наблюдений в отношении финансовой отчетности за 2017 год

 <p>Аудиторское заключение с оговоркой получили 2 компании из 75, выбранных для обзора.</p>	 <p>Базовая и разводненная прибыль на акцию равны у 92% компаний.</p>	 <p>Заявили о том, что у них есть только один отчетный сегмент, 24% компаний.</p>
 <p>3 из 75 заключений содержат параграф о существенной неопределенности в отношении непрерывности деятельности и 1 заключение содержит параграф «Важные обстоятельства».</p>	 <p>О ретроспективном пересмотре сравнительных данных объявили 17% компаний.</p>	 <p>Обесценение гудвила отразили 21% компаний.</p>
 <p>Единый отчет о совокупном доходе представили 68% компаний.</p>	 <p>Косвенный метод представления движения денежных средств использовали 84% компаний.</p>	 <p>У 23% компаний прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов сроком не более пяти лет; информацию о темпах роста последующих лет не раскрыли 47% компаний.</p>
 <p>Строку «Операционная прибыль» представили в отчете о прибылях и убытках (ОПиУ) 89% компаний. (для справки: в 2016 году данную строку представили 92% компаний).</p>	 <p>В среднем в отчетности называлось 3-4 существенных допущения и основных источников неопределенности в оценках.</p>	 <p>Обесценение основных средств в отчетном году отразили 72% компаний.</p>
 <p>Долю прибыли в зависимых и совместных предприятиях исключили из операционной прибыли 69% компаний.</p>	 <p>Раскрыли ожидаемый эффект от применения новых стандартов МСФО 48% компаний.</p>	 <p>Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применяли 19% компаний.</p>
 <p>Включили обесценение долгосрочных активов в операционную прибыль 82% компаний.</p>	 <p>Включили детальные раскрытия о способности непрерывно продолжать деятельность 31% компаний.</p>	 <p>Чистую прибыль за 2017 год показали 88% компаний, остальные — чистый убыток.</p>



Результаты в тысячах рублей представили **39%** компаний, в миллионах — **57%**, в миллиардах — **4%**.



Прекращаемую деятельность отразили **7%** компаний.



Средняя эффективная ставка по налогу на прибыль за год составила около **23%**.



Информацию по ковенантам в договорах займа раскрыли **63%** компаний, **15%** из раскрывших нарушили их по состоянию на отчетную дату.



Дополнительные, не предусмотренные МСФО показатели эффективности в ОПиУБ представили только **11%** компаний.



Прирост отложенных налоговых активов показали **52%** компаний.



80% компаний показали налоговый убыток, переносимый на следующие периоды.



28% компаний использовали учет хеджирования.



Ни одна из компаний не применяла новый стандарт МСФО 9 досрочно, однако две компании применили досрочно МСФО 15 и одна – МСФО 16 в 2017 году.

Аудиторское заключение

Среди выбранных для анализа 75 компаний только **две получили аудиторское заключение с оговорками** (3%). У трех компаний аудиторское заключение содержало параграф о существенной неопределенности в отношении непрерывности деятельности и у одной - важные обстоятельства в связи с переименованием компании. Аудиторские заключения остальных 69 компаний были безоговорочно положительными и не содержали дополнительных параграфов (97%).

Оговорка одной из отчетностей была включена в аудиторское заключение в связи с тем, что компания не создала оценочный резерв под обесценение в отношении дебиторской задолженности по незавершенным договорам на строительство. Данная задолженность являлась сомнительной к получению по причине продолжительного отсутствия принятия работ заказчиком. Если бы Группа отразила данный резерв, то показатели финансовой отчетности существенно изменились, что могло

повлиять на принятие решения пользователями отчетности.

Вторая оговорка основана на том, что группа отразила по строке «Прочие внеоборотные финансовые активы» консолидированного отчета о финансовом положении инвестиции, имеющиеся в наличии для продажи, по балансовой стоимости, а в соответствии с МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» такие инвестиции должны учитываться по справедливой стоимости. Аудиторы не имели возможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении отдельных допущений, использованных при оценке справедливой стоимости инвестиций. Как следствие, у них отсутствовала возможность определить, необходимы ли какие-либо корректировки к балансовой стоимости данного актива и показателю прочего совокупного дохода в консолидированном отчете о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе.

Ключевые вопросы аудита

Новые и пересмотренные стандарты МСА в значительной степени изменили содержание и формат аудиторского заключения. Заключения по финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, теперь содержат более подробную информацию о процессе проведения аудита. Ключевые вопросы аудита — новый раздел аудиторского заключения, в котором представлена информация о вопросах, которые с точки зрения аудитора были наиболее существенными для аудита за текущий год.

Из рассмотренных 75 компаний в 2017 году в отношении 71 компании аудитор раскрыл в аудиторском заключении ключевые вопросы аудита (в 2016 году — 54 компании).

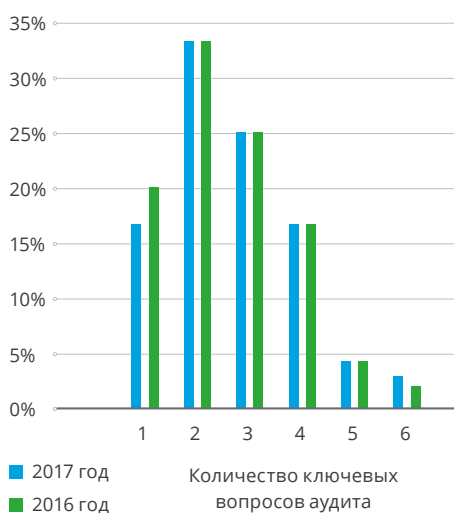
Такой рост аудиторских заключений, включающих ключевые вопросы аудита, связан с тем, что в 2016 году 19 компаний заключили договор на проведение аудита в соответствии с Федеральными (правилами) стандартами аудиторской деятельности, которые



не требовали раскрытия в аудиторском заключении ключевых вопросов аудита.

В 76% всех аудиторских заключений, в которых раскрыты ключевые вопросы аудита, включалось от одного до трех ключевых вопроса аудита. Более подробная информация представлена на диаграмме ниже:

Сколько ключевых вопросов аудита было раскрыто?

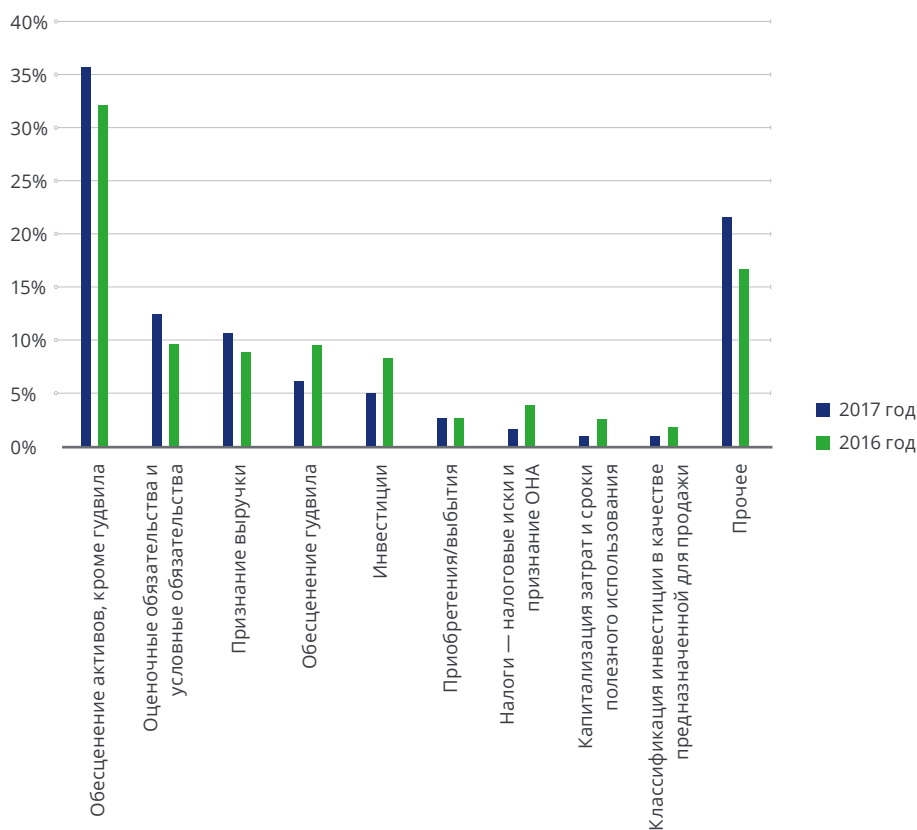


Наиболее распространенные ключевые вопросы аудита представлены на диаграмме ниже. Интересно отметить, что **78% из всех раскрытых ключевых вопросов аудита представлены всего девятью наиболее распространенными вопросами.**

В 51% случаев ключевые вопросы аудита, раскрытые в аудиторском заключении, также раскрываются самими компаниями в отдельном примечании «Существенные оценки и суждения».

Кроме того, мы проанализировали степень детализации раскрытия ключевых вопросов аудита в разрезе секторов экономики: как и в прошлом году, наиболее подробно они раскрыты в аудиторских заключениях по отчетности компаний электроэнергетического,

Наиболее распространенные ключевые вопросы аудита



промышленного и финансового секторов, наименее подробно — в заключениях по отчетности компаний строительного сектора.

Раскрытие прочей информации в аудиторском заключении

Еще одним новым требованием новых и пересмотренных МСА является включение в аудиторское заключение раздела об ознакомлении аудитора с прочей информацией.

Раздел о раскрытии прочей информации включен в 2017 году в аудиторское заключение включили 65 компаниями из 75 (в 2016 году — 56). Наиболее распространенные виды прочей информации, на которые ссылается аудиторское заключение, представлены в диаграмме справа.

Каковы наиболее распространенные виды прочей информации?



Отчет о прибылях и убытках

Для анализа отчета о прибылях и убытках (далее — ОПиУ) крайне важна сопоставимость структуры этого отчета с другими компаниями (как минимум, компаниями данной отрасли). МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» содержит требования к минимальному содержанию ОПиУ. В нем указан ряд классов операций, которые должны раскрываться отдельно, в том числе выручка, финансовые расходы, расходы по налоغوобложению, результаты деятельности зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, а также результаты прекращенной деятельности. Кроме того, должна быть представлена итоговая сумма чистой прибыли после налоغوобложения за год. Мы рады отметить, что, как и в прошлом году, **эти требования выполнили все компании, выбранные для анализа.**

МСФО (IAS) 1 дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета — о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, причем эта популярность растет, и в 2017 году **его представили 68% рассматриваемых компаний** (в 2016 — 64%, 2015 — 67%).

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований относительно способа представления операционных расходов в ОПиУ, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний 21% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания, что совпадает с тенденцией прошлого года — 21% и незначительно отличается от 2015 года — 20%. Это говорит о том, что компании сохранили тот же формат предоставления информации, что и в 2016 году.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в ОПиУ.

Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?



Самым популярным способом классифицирования расходов (56%) остается их представление по функциям, т. е. их деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д. В 2016 году компаний, использовавших такой способ, было 54%. Использование смешанной классификации (29%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Если в ОПиУ расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. Это сделали все рассмотренные компании, представившие расходы по функциям, добавив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

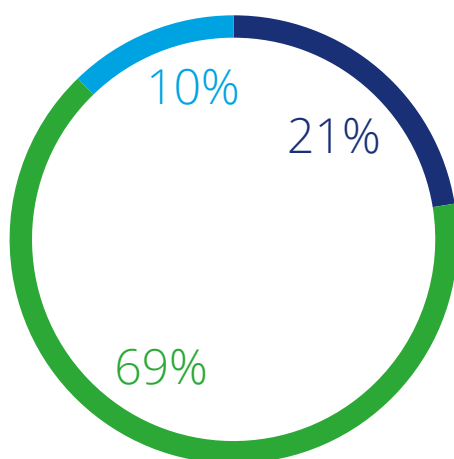
Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний (89%) (в 2016 году 92%, в 2015 году — 93%) представляют в ОПиУ строку «Операционная прибыль».

Согласно МСФО (IAS) 1 результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются отдельно в отчете о прибылях и убытках. На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль (убыток).

Интересно отметить, что **исключение доли прибыли (убытка) в зависимых и совместных предприятиях из операционной прибыли, как и в прошлых годах, оказалось более**

Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?

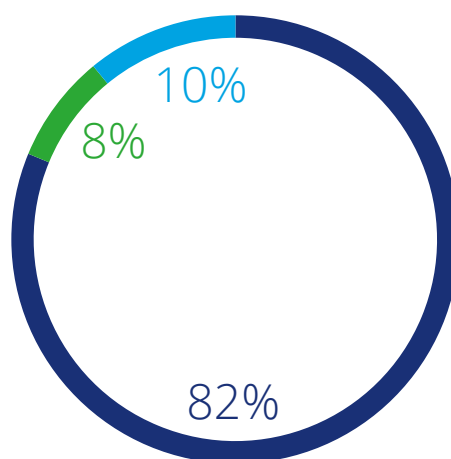


- Выше строки «Операционная прибыль»
- Ниже строки «Операционная прибыль»
- Строка «Операционная прибыль» не представлена

популярным (69%) (в 2016 году — 67%, в 2015 году — 60%). Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть основной (операционной) деятельности. Незначительное изменение данного показателя в этом году связано с тем, что некоторые компании изменили презентацию ОПиУ и перестали включать результаты зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль.

Обесценение нефинансовых активов отразили в отчетном году 65 из 75 рассмотренных компаний. На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (82%), как и в прошлые годы (81% — в 2016 году, 82% — в 2015 году), включило обесценение в операционную прибыль.

Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?



- Включено в строку «Операционная прибыль»
- Ниже строки «Операционная прибыль»
- Строка «Операционная прибыль» не представлена

Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности — возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция прошлых лет сохранилась: показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 92% рассмотренных компаний, тогда как только у 8% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались. Этот показатель сохранился почти на том же уровне (в 2016 году — 94% и 6%, в 2015 году — 87% и 13% соответственно). В 2017 году 13% компаний из выборки не представили данных о прибыли на акцию (в 2016 году — 12%).

Отчет о финансовом положении

Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует представления третьего отчета о финансовом положении в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В 2017 году, как и в прошлые годы, это требование не пользовалось популярностью

у составителей отчетности.

Из 13 компаний (17%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики, реклассификации или выявления ошибок, третий баланс не представила ни одна компания. Из этих 13 компаний у шести компаний пересмотр был связан с реклассификацией,

у четырех — в связи с изменением в учетной политике, у двух — в связи с применением метода объединения долей при приобретениях бизнеса под общим контролем. В 2016 году из 12 компаний (16%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменений учетной политики, реклассификаций или выявления ошибок, третий баланс представили только две.

Отчет о движении денежных средств

МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» разрешает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ представления операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 поощряет применение прямого метода представления движения денежных средств, когда компании раскрывают основные классы

поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, эта информация интересна пользователям.

Однако **безоговорочным фаворитом, как и в прошлые отчетные периоды (84% компаний из нашей выборки), является косвенный метод (в 2016 и 2015 годах — 87%),** когда прибыль за период корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале. Девять из двенадцати

компаний, выбравших прямой метод представления движения денежных средств, относятся к финансовому сектору.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе информации из ОПиУ и отчета о финансовом положении.

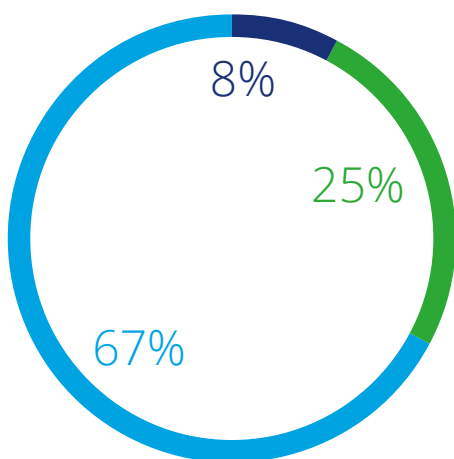
Примечания к финансовой отчетности

Учетная политика

Для того, чтобы разъяснить принципы подготовки финансовой отчетности, все компании представили раскрытие учетной политики в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнение того, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. **Объем примечания, посвященного принципам учетной политики,** представлен на диаграмме. Структура примечания сопоставима с прошлым годом.

Интересно отметить, что некоторые крупные иностранные компании в последние годы изменили структуру раскрытия учетной политики, чтобы сделать финансовую отчетность более удобной для пользователей. В новом варианте положения учетной политики раскрываются в тех примечаниях, к которым они непосредственно относятся.

Сколько страниц занимает примечание по учетной политике?

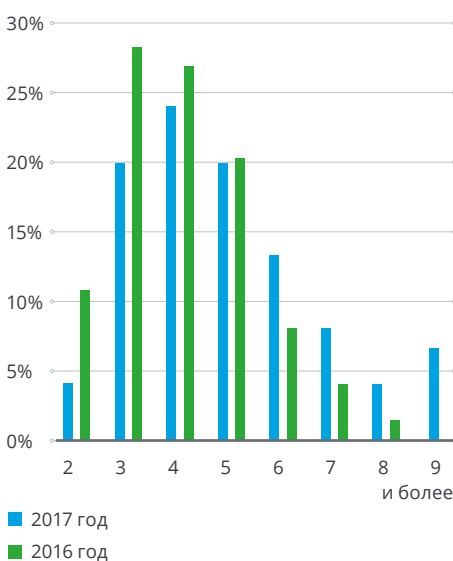


- 1-6 страниц
- 7-12 страниц
- Более 13 страниц

Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают значительное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также предписывает раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. **Существенные допущения и основные источники неопределенности раскрыли в отчетности все исследованные компании.**

Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках было раскрыто?

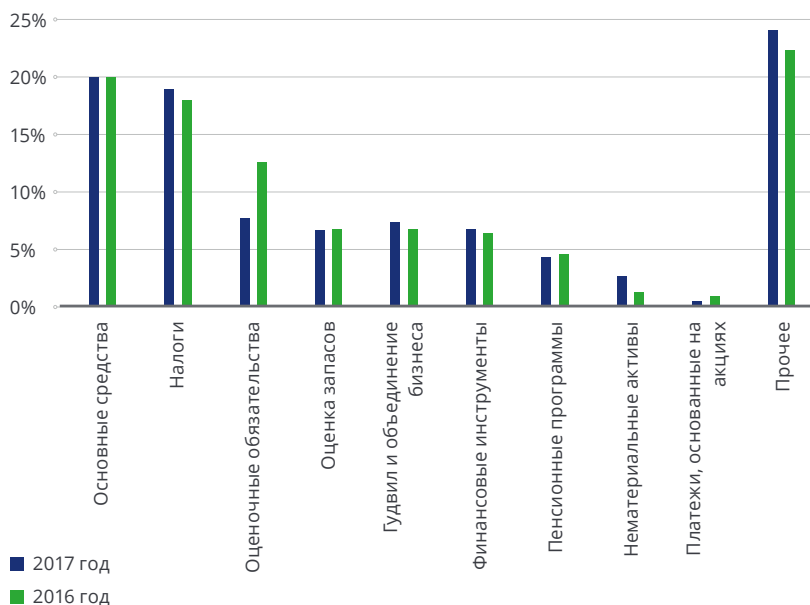


На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. **В этом году тенденция сохранилась и так же, как и в прошлом году, в среднем было названо три — четыре таких допущения и источника неопределенности (в 2015 г. — шесть).**

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и пояснило причины их высокой существенности. Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области показаны на диаграмме.

Можно отметить, что большое число указанных областей относится к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные Советом по МСФО, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?



Досрочное применение МСФО (IFRS) 9, МСФО (IFRS) 15 и МСФО (IFRS) 16

Ни одна из исследованных компаний не стала досрочно применять МСФО 9, две компании досрочно применили МСФО 15 и одна — МСФО 16.

Выпущенные стандарты, ещё не вступившие в силу

В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным аспектом в раскрытии информации стали сведения о выпущенных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только об основных изменениях в стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде первого применения. Уровень детализации раскрываемой информации существенно варьируется.

Как видно из диаграммы, тенденция прошлого года сохранилась, и только **48% компаний раскрыли в отчетности результаты анализа влияния первого применения новых стандартов.**

Другая половина в отчетном периоде не завершила оценку влияния новых стандартов.

Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?

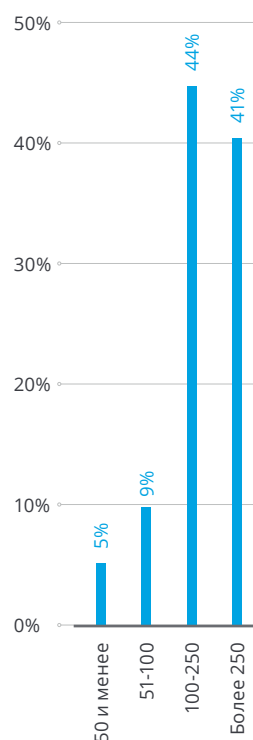


Признание выручки

Признание выручки — одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Она зачастую предполагает существенные допущения и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регуляторов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя.

Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации. Более подробная информация представлена на диаграмме.

Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?



Непрерывность деятельности

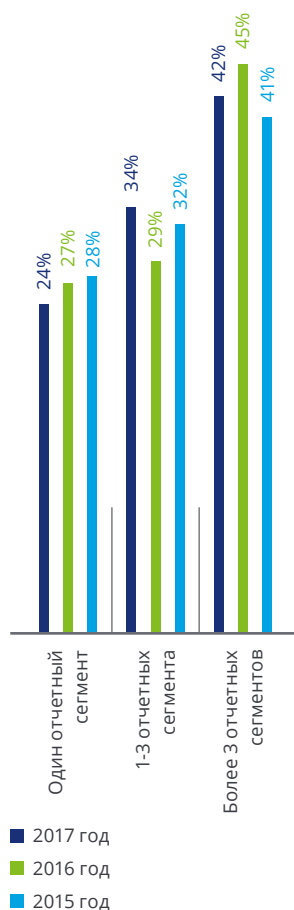
Раскрытие информации о непрерывности деятельности традиционно привлекает большее внимание в условиях экономической неопределенности. **Вопросы непрерывного продолжения деятельности раскрыли в отчетности 31% компаний (в 2016 году — 37%, в 2015 году — 49%).** Из компаний, представивших информацию о непрерывности деятельности, 55% привели ее в отдельном примечании, а 45% — в примечании по учетной политике (в прошлом году — 46% и 54% соответственно, в 2015 году — 68% и 32% соответственно). С учетом экономической турбулентности последних лет в этой области есть потенциал для улучшения качества раскрытий.

МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых руководству, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент.

Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 18 (24%) (в прошлом году — 20 компаний (27%), в 2015 году — 19 компаний (28%)). В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показано количество раскрытых отчетных сегментов.

Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств применили 14 (19%) из 75 исследованных компаний, в прошлом году — 12 (16%), в 2015 году — 13 (19%). В основном ее использовали компании финансового и электроэнергетического сектора.

Инвестиционной недвижимостью владела 21 из исследованных компаний (28%), в прошлом году — 19 (25%), в 2015 году — 15 (22%). Из них 12 компаний (57%) отражали ее по справедливой стоимости, в прошлом году — 11 (58%).

Гудвил

После первоначального признания гудвила его требуется оценивать на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». Кроме того, МСФО (IAS) 36 требует полного раскрытия данных о проверке на обесценение и о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Гудвил был отражен у 34 из 75 исследованных компаний (в прошлом году — у 33 компаний, в 2015 году — у 34 компаний). Как и в прошлом году, у всех этих компаний **гудвил был отражен отдельной строкой в отчете о финансовом положении.**

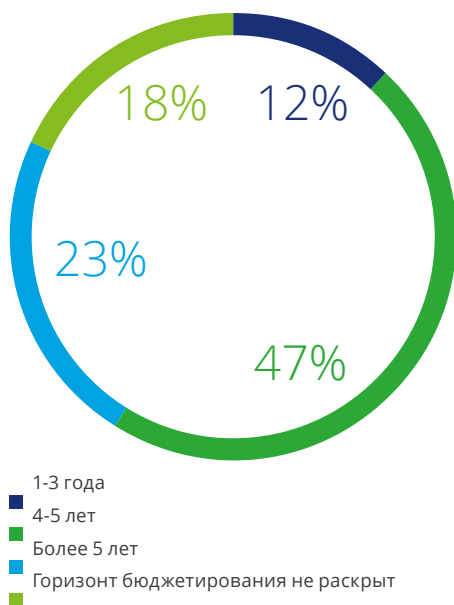
Аналогично прошлому году **из компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, 7 (или 21%) отразили его обесценение в текущем году.**

МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, или группами таких единиц. **Как и в прошлом году, все компании, отразившие в отчетности гудвил, раскрыли информацию о его распределении между отдельными генерирующими единицами или сегментами.**

Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, **79% (против 85% в 2016 году) представили обязательное раскрытие о периоде, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования.** МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет использовать постоянный или уменьшающийся показатель темпов роста (этот показатель также называется терминальным).

В рамках нашего исследования среди компаний, раскрывших информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено **восемь компаний (23%), использовавших горизонт бюджетирования более пяти лет**. Из них три компании раскрыли причину использования такого горизонта (обязательное требование МСФО). В прошлом году компаний, использовавших прогнозы на срок более пяти лет, также было восемь. Использованный горизонт бюджетирования показан на диаграмме.

В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?



Из 34 компаний, у которых в отчетности был отражен гудвил, только **26 компаний (76%) раскрыли информацию о терминальном показателе темпов роста (в прошлом году — 28 компании (85%), в 2015 году — 32 (94%))**.

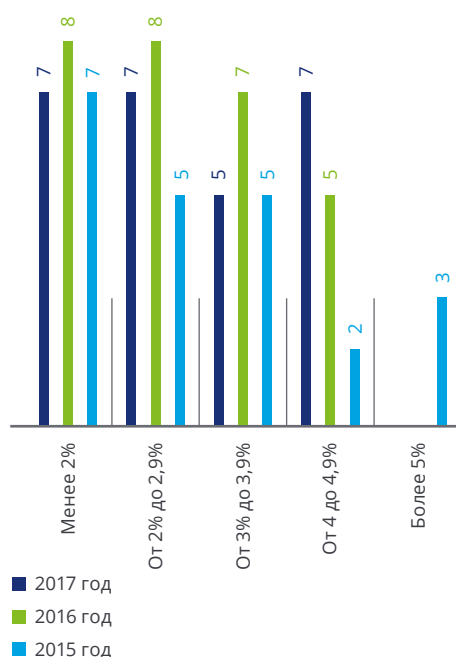
В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать долгосрочный средний темп роста для соответствующих рынков, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть

обосновано. В последнем случае в отчетности необходимо представить такое обоснование.

На диаграмме приводится распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 26 исследованными компаниями в 2017 году, раскрывшими эти данные. Надо сказать, что примененные рядом компаний терминальные показатели темпов роста представляются весьма оптимистичными. Так, так же как и в прошлом году, 12 из указанных компаний применяют терминальный показатель темпов роста — 3% годовых и выше. Что касается терминального показателя темпов роста более 5%, то в 2017 году, так же как и в 2016 году, ни одна компания не применила терминальный показатель более 5%.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков.

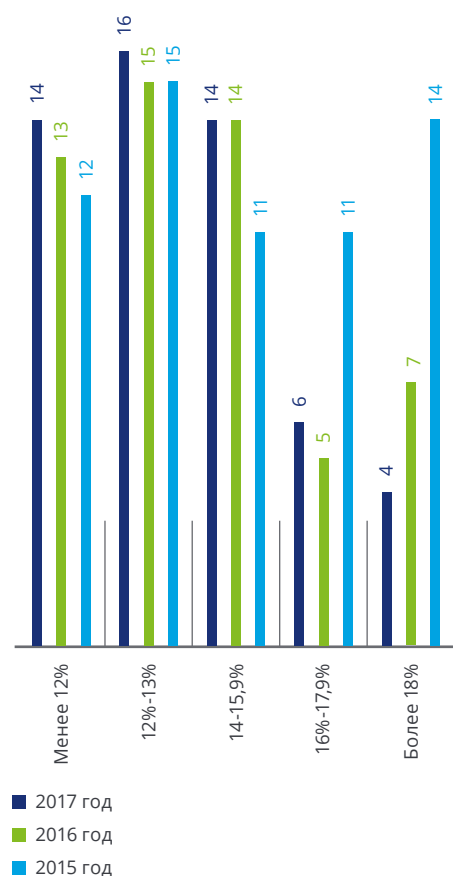
Какие допущения относительно долгосрочного роста были использованы (количество компаний, если раскрыты)?



Из 34 исследованных компаний, у которых в отчетности присутствовал гудвил, **26 (76%) компании раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования. В 2016 году этот показатель был равен 28 (85%), а в 2015 — 32 (94%)**.

Нам показалось интересным сравнить распределение коэффициентов дисконтирования по 2017, 2016 и 2015 годам (компании используют различные коэффициенты дисконтирования для различных ЕГДС — единиц, генерирующих денежные средства).

Какие коэффициенты дисконтирования были использованы (количество компаний, если раскрыты)?



Как представлено на диаграмме, коэффициенты дисконтирования в 2017 году не превышали 14% годовых для 30 компаний (в 2016 году — 28), и только у четырех компаний коэффициент дисконтирования был 18% годовых и более.

При этом ключевая ставка ЦБ РФ на 31 декабря 2017 года равнялась 7,5%, что вызывает вопросы в связи с использованием ставок дисконтирования менее 12% годовых.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности тестов на обесценение к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

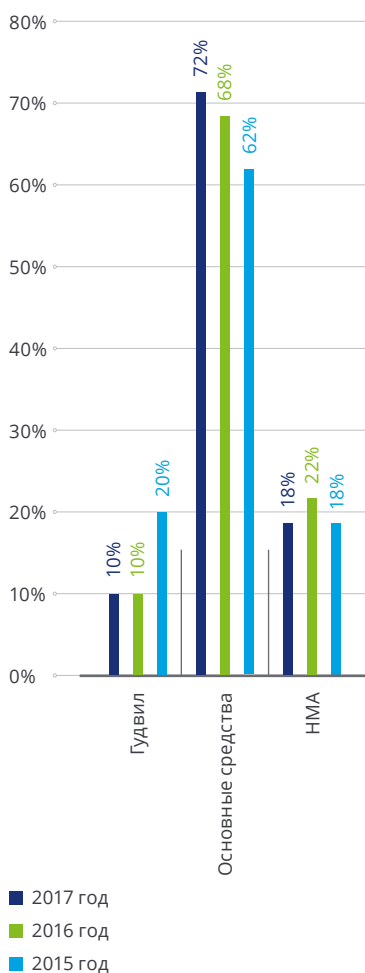
Такой анализ чувствительности представили 13 из исследованных 34 компаний (38%), отразивших в отчетности гудвил. Для сравнения: в прошлом году также 13 из 33 компаний представили анализ чувствительности.

В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество оценок и раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, раскрытой в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться скудным, а некоторые из сделанных оценок представляются достаточно агрессивными.

Обесценение нефинансовых активов

На диаграмме показаны различные категории нефинансовых активов и доля компаний (из тех, у кого были такие активы), отразивших их обесценение.

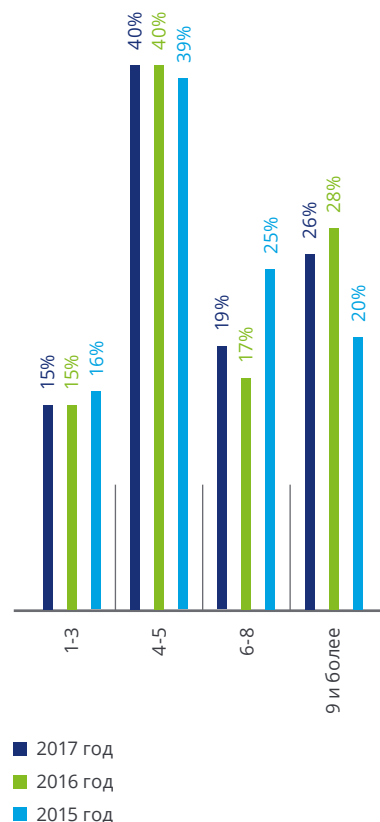
Какие нефинансовые активы подвергались обесценению в течение года?



Финансовые инструменты

Учитывая, что сфера действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты, от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

Сколько страниц занимают раскрытия информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?



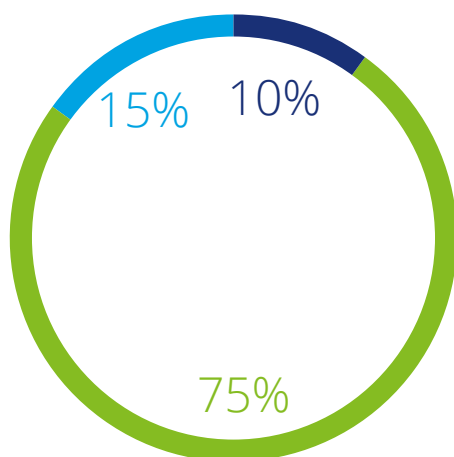
Как представлено на диаграмме, у **значительной части компаний (45%) объем раскрываемой информации занимает более пяти страниц.** Более половины компаний (53%), представивших раскрытие на 9 и более страницах, являются банками или страховыми компаниями.

Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей по трем уровням иерархии справедливой стоимости распространяется на все активы и обязательства, регулируемые МСФО (IFRS) 13.

Среди рассмотренных 75 компаний **20 (27%) (в 2016 году — 23 компании (31%)) представили раскрытия по оценке справедливой стоимости нефинансовых активов (основных средств или инвестиционной недвижимости)**. Распределение между уровнями иерархии оценки справедливой стоимости нефинансовых активов этих компаний представили 17 компаний (85%). Распределение показано на диаграмме.

Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств



- Уровень 2
- Уровень 3
- Не раскрыли распределение между уровнями иерархии

На наш взгляд, отнесение основных средств и инвестиционной недвижимости к уровню 2 иерархии оценки справедливой стоимости (таких компаний в выборке оказалось две, обе из банковского сектора) может вызвать вопросы у пользователей отчетности.

Из 29 исследованных компаний, у которых на отчетную дату были котируемые финансовые активы, имеющиеся в наличии для продажи и/или удерживаемые до погашения, 17 (36%) компаний отразили частичное обесценение таких активов.

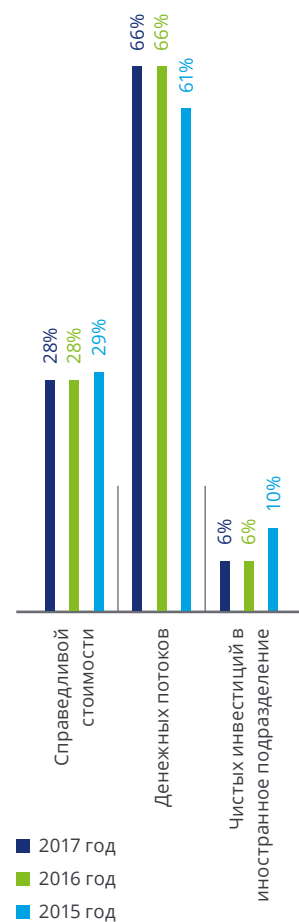
Хеджирование

Из 75 исследованных компаний, как и в прошлом году, 21 организация применяла учет хеджирования.

Тенденция по распределению между типами хеджирования по сравнению с 2016 и 2015 годами сохранилась: объектами хеджирования у большинства исследуемых компаний являлись будущие денежные потоки, связанные, главным образом, с займами в иностранной валюте. Хеджирование справедливой стоимости активов и обязательств встречалось значительно реже.

Распределение между типами хеджирования представлено на диаграмме.

Распределение объектов между типами хеджирования



Налоги

Среди 75 исследованных компаний средняя эффективная ставка по налогу на прибыль в 2017 году составила 23% (в 2016 году — 21%, а в 2015 году — 25%).

Рост отложенных налоговых активов (ОНА) в 2017 году показали 39 компаний (52%) (в 2016 году — 38 компаний (51%), в 2015 году — 48 (70%)).

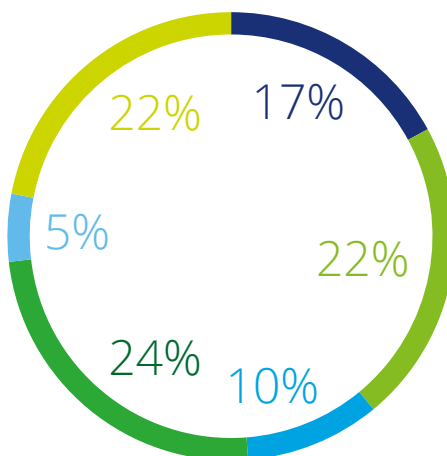
В то же время у 60 компаний (80%) (показатель аналогичен прошлому году) ОНА включали льготу по налоговым убыткам текущего года и прошлых лет.

Ковенанты

Раскрыли информацию по соблюдению ковенантов в договорах займа 47 из 75 компаний (63%), 15% из раскрывших нарушили их условия по состоянию на отчетную дату.

Среди компаний, раскрывших информацию по ковенантам, 23 (49%) не предоставили детальную информацию. Виды и структура ковенантов, рассчитанные в процентах от общего количества ковенантов, раскрытых компаниями, представлены на диаграмме.

Виды ковенантов, применяемых компаниями



- Долг/капитал (чистые активы)
- Долг/EBITDA
- EBITDA/чистые проценты
- Ограничения на совершение операций
- Коэффициент ликвидности
- Прочие

Финансовые показатели, не предусмотренные МСФО

МСФО не предусматривают, но и не запрещают отражения дополнительных итоговых показателей в ОПиУ (например, такого показателя, как EBITDA). Из 75 исследованных компаний ни одна не представила непосредственно в ОПиУ показателя EBITDA или других дополнительных итоговых показателей, однако несколько компаний указали отдельной строкой операционную прибыль, но исключили из нее обесценение и списание операционных активов, а также затраты на реструктуризацию. Исключение этих статей из операционной прибыли не одобряется Советом по МСФО.

Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и материалов, помогающих в подготовке и анализе отчетности по МСФО:

www.iasplus.com	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги iGAAP доступны по ссылке: http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: www.iasplus.com/models
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: www.iasplus.com/pocket

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» — публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах;
- «Обзоры проектов МСФО» — краткий обзор основных проектов Совета по МСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений, а также последующих этапов проектного плана;
- «Отраслевые обзоры МСФО» — обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание уделяется практическим аспектам применения стандартов;

- «Обзоры КРМСФО» — анализ вопросов, обсуждаемых в разъяснениях МСФО;
- «МСФО: актуальные вопросы» — обзор изменений ключевых аспектов подготовки финансовой отчетности.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО

«Делойт» рад предложить вам бесплатные программы по дистанционному обучению МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты.

Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено ваше согласие с заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку Deloitte IFRS e-learning на домашней странице сайта www.iasplus.com.

Контактная информация

По всем вопросам вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

Адреса веб-сайтов компании «Делойт»:

www.deloitte.ru
www.iasplus.com

Адреса представительств компании «Делойт» в СНГ

Офисы международного объединения фирм «Делойта» в России Москва

ул. Лесная, д. 5, строение Б
Москва, 125047
Тел.: +7 (495) 787 06 00
Факс: +7 (495) 787 06 01

Санкт-Петербург

Деловой центр «Густаф»
В.О., Средний пр-т,
д. 38, корп. 1, лит. К
Санкт-Петербург, 199004
Тел.: +7 (812) 703 71 06
Факс: +7 (812) 703 71 07

Екатеринбург

ул. Бориса Ельцина, д. 1А
Екатеринбург, 620014
Тел.: +7 (343) 311 12 48
Факс: +7 (343) 311 12 49

Уфа

Деловой центр
«Александровский пассаж»
ул. Карла Маркса, д. 20
Уфа, 450077
Тел.: +7 (347) 226 72 92
Факс: +7 (347) 226 72 93

Новосибирск

Деловой центр «Дабл Хилл»
ул. Каменская, д. 7, 2-й этаж
Новосибирск, 630099
Тел.: +7 (383) 210 56 31
Факс: +7 (383) 210 56 32

Владивосток

Океанский пр-т, д. 17,
г. Владивосток, 690091,
Тел.: +7 (423) 265 21 85
Факс: +7 (423) 265 21 82

Южно-Сахалинск

Деловой центр «Сфера»
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж
Южно-Сахалинск, 693000
Тел.: +7 (4242) 46 30 55
Факс: +7 (4242) 46 30 56

Офисы международного объединения фирм «Делойта» в СНГ

Азербайджан

Баку
Деловой центр «Белый город»,
пр-т А. Нобеля, д. 25Е,
Баку, AZ1025
Тел.: +994 (12) 404 12 10
Факс: +994 (12) 404 12 11

Армения

Ереван
Деловой центр
«Империум Плаза»
ул. Амиряна, д. 4/7, 7-й этаж
Ереван, 0010
Тел.: +374 (10) 52 65 20
Факс: +374 (10) 52 75 20

Беларусь

Минск
Бизнес-центр «РАМ»
ул. К. Цеткин, д. 51А, 13-й этаж
Минск, 220004
Тел.: +375 (17) 309 99 00
Факс: +375 (17) 309 99 01

Грузия

Тбилиси

Деловой центр «King David»
ул. Мераба Алексидзе, д. 12,
15-й этаж
Тбилиси, 0171,
Тел.: +995 (32) 224 45 66
Факс: +995 (32) 224 45 69

Казахстан

Актау

Бизнес центр гостиницы
Caspian Riviera Grand Palace
4 микрорайон, д. 39, 7-й этаж
Актау, 130000
Тел.: +7 (7292) 70 10 82/83

Алматы

Алматинский
Финансовый Центр
пр. Аль-Фараби, д. 36,
5-й этаж
Алматы, 050059
Тел.: +7 (727) 258 13 40
Факс: +7 (727) 258 13 41

Астана

Деловой центр
«Astana Tower»,
Микрорайон Самал,
д. 12, 11-й этаж
Астана, 010000
Тел.: +7 (7172) 58 04 80
Факс: +7 (7172) 58 04 81

Атырау

Здание гостиницы
Renaissance Atyrau Hotel
ул. Сатпаева, д. 15Б, 3-й этаж
Атырау, 060011
Тел.: +7 (7122) 58 62 40
Факс: +7 (7122) 58 62 41

Кыргызстан

Бишкек

ул. Раззакова, д. 19, офис 906
Бишкек, 720040
Тел.: +996 (312) 39 82 88
Факс: +996 (312) 39 82 89

Таджикистан

Душанбе

Бизнес центр «С.А.С.»
ул. Айни, д. 24А, офис 307
Душанбе, 734012
Тел.: +992 (44) 600 62 00

Узбекистан

Ташкент

Бизнес центр «Inkonel»
Проспект Мустакиллик, д. 75
Ташкент, 100000
Тел.: +998 (71) 120 44 45
Факс: +998 (71) 120 44 47

Украина

Киев

ул. Жилианская, д. 48, 50А
Киев, 01033
Тел.: +38 (044) 490 90 00
Факс: +38 (044) 490 90 01

deloitte.ru

О «Делойте»

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, включая их аффилированные лица, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед», частную компанию с ответственностью участников в гарантированных ими пределах, зарегистрированную в соответствии с законодательством Великобритании (далее — ДТТЛ). Каждое такое юридическое лицо является самостоятельным и независимым юридическим лицом. ДТТЛ (также именуемая «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Подробная информация о юридической структуре ДТТЛ и входящих в нее юридических лиц представлена на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» предоставляет услуги в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками, налогообложения и иные услуги государственным и частным компаниям, работающим в различных отраслях экономики. «Делойт» — международная сеть компаний, в число клиентов которой входят около четырехсот из пятисот крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. «Делойт» имеет многолетний опыт практической работы при обслуживании клиентов в любых сферах деятельности более чем в 150 странах мира и использует свои обширные отраслевые знания и опыт оказания высококачественных услуг для решения самых сложных бизнес-задач клиентов. Более 264 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Для получения более подробной информации заходите на нашу страницу в Facebook, LinkedIn или Twitter.

Настоящее сообщение содержит информацию только общего характера. При этом ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица (далее — «сеть «Делойт»») не представляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящее сообщение.