



Para nuestros clientes, nuestros colegas y nuestros otros amigos, les deseamos a cada uno de ustedes una temporada festiva alegre y pacífica y un feliz año nuevo.

En este número

- [Resumen ejecutivo](#)
- [Temas de contabilidad y presentación de reportes financieros](#)
- [Responsabilidades compartidas del auditor, la administración, y el comité de auditoría](#)
- [Comités de auditoría](#)
- [Temas de presentación de reportes SEC](#)

‘Fue la noche antes de la adopción’ Aspectos destacados de la Conferencia 2017 del AICPA sobre desarrollos actuales de la SEC y de la PCAOB

Por Deloitte & Touche LLP's National Office

Resumen ejecutivo

El cambio estuvo en el aire en la Conferencia 2017 del AICPA sobre los desarrollos actuales de la SEC y de la PCAOB en Washington, D.C., con los nuevos estándares de FASB sobre reconocimiento de ingresos ordinarios, arrendamientos, y pérdidas de crédito (los “nuevos estándares PCGA”), y el nuevo modelo de la PCAOB para la presentación de reportes del auditor, dominando la conversación.¹

Los nuevos estándares PCGA no solo cambiarán los resultados reportados, sino que también mejorarán de manera importante las revelaciones para los inversionistas. La implementación exitosa de la orientación requiere vigilancia apropiada por parte de los comités de auditoría y atención perspicaz de las entidades registradas puesta en la identificación y aplicación de los cambios apropiados al control interno sobre la información financiera (CIIF).

Además de los estados financieros mismos, el reporte de auditoría que los acompaña será modificado de manera importante en los próximos años dado que los requerimientos del estándar final sobre el modelo de presentación de reportes del auditor son por fases. Si bien la nueva sección que describe las materias de auditoría críticas [critical audit matters (CAMs)] no estará requerida para este final de año, se fomenta que los comités de auditoría discutan con sus auditores el

¹ Para la lista de los discursos que estaban públicamente disponibles a la fecha de esta publicación, vea el [Apéndice B](#).

- Emisión del estándar de contabilidad
- Desarrollos de auditoría
- Tecnología cambiante
- Apéndice A – Iniciativa, de la SEC, sobre efectividad de la revelación: resúmenes del proyecto y recursos de Deloitte
- Apéndice B – Oradores seleccionados
- Apéndice C – Glosario de estándares y otra literatura
- Apéndice D – Abreviaturas

potencial contenido de esa sección para entender la naturaleza y oportunidad de las CAM que serán reveladas en el futuro.

Los oradores en la conferencia también fomentaron que los participantes permanezcan diligentes acerca de la seguridad cibernética y la necesidad de mantenerse al tanto de desarrollos tecnológicos tales como la tecnología del libro mayor distribuido (cadena de bloques). Y por supuesto, nadie podría ignorar el inminente prospecto de la profunda reforma a los impuestos a los ingresos en los Estados Unidos y el potencial efecto que pueda tener en la presentación de reportes financieros de final de año.

En su discurso central, el SEC Chairman Jay Clayton y el SEC Chief Accountant Wesley Bricker discutieron la importancia de la triple misión de la SEC: (1) protección del inversionista, (2) formación del capital, y (3) integridad del mercado. El Sr. Clayton observó que la eficiente formación del capital en los mercados públicos de los Estados Unidos le da al inversionista minorista promedio – coloquialmente referido como el Sr. y la Sra. 401(k) – una oportunidad costo-efectiva para invertir en el crecimiento de América. El Sr. y la Sra. 401(k) están protegidos por un régimen de revelación que es el fundamento de nuestros mercados de capital, y los estados financieros auditados son el fundamento de ese régimen. Durante 15 años, la PCAOB (con la vigilancia de la SEC) ha jugado un rol central en el mejoramiento de la auditoría. Tal y como el PCAOB Chairman James Doty les recordó a los participantes en la conferencia, la auditoría obligatoria “es el eje de confianza que mantiene unido nuestro sistema de formación de capital del mercado público.”

En lugar de ofrecer discursos separados, el contador jefe de la SEC y los sub-contadores de la Office of the Chief Accountant (OCA) emitieron una [declaración conjunta](#) (la “declaración conjunta”) que describe las materias que se discutieron en el panel de discusión del sub-contador jefe, incluyendo los nuevos estándares PCGA, interacciones con otras divisiones y oficinas de la SEC, materias de la PCAOB, independencia del auditor, CIIF, comités de auditoría, contabilidad y auditoría internacional, e innovación. Esos y otros temas de discusión son resumidos a lo largo de este *Heads Up*.

Temas de contabilidad y presentación de reportes financieros

Adopción de nuevos estándares PCGA

Tal y como se esperaría, la adopción de los nuevos estándares de contabilidad sobre reconocimiento de ingresos ordinarios, arrendamientos, y pérdidas de crédito es una prioridad clave para preparadores, auditores, y reguladores. Durante la sesión sobre iniciativas de política de OCA, el Deputy Chief Accountant Sagar Teotia se refirió a su [discurso](#) de septiembre 2017 ante el capítulo San Diego del Financial Executives Institute, en el cual presentó seis observaciones relacionadas con la implementación de los nuevos estándares PCGA. El Sr. Teotia señaló que esas observaciones, que fueron reiteradas en la declaración conjunta, proporcionarían una estructura para sus comentarios en la conferencia.

El Sr. Teotia y otros en la conferencia elaboraron sobre esas observaciones tal y como sigue:

- *Seguir adelante / ponerse en marcha* – La primera observación del Sr. Teotia fue que las entidades registradas deben “seguir adelante” – o, en algunos casos, “ponerse en marcha.” Las fechas efectivas de los nuevos estándares PCGA se están aproximando rápidamente, y el personal de la SEC de manera consistente ha expresado su convicción de que las compañías deben hacer de la adopción de los nuevos estándares PCGA una prioridad alta para asegurar una implementación exitosa. En el panel de discusión sobre las iniciativas de política de la OCA, el Sr. Teotia observó que las entidades registradas que hayan tenido proyectos exitosos de implementación han tenido un comprarlo visible por parte del CEO, CFO, o CAO.
- *CIIF* – Los planes de transición deben incluir la identificación e implementación de cualesquiera cambios necesarios al CIIF. Para detalles adicionales en relación con los controles internos relacionados con los nuevos estándares PCGA vea adelante la sección [Consideraciones para CIIF efectivo](#).

- *Revelaciones de transición (SAB 74)* – El personal de la SEC ha realizado una serie de observaciones públicas sobre la importancia de las revelaciones del SAB 74 en los períodos que conducen a la adopción de un estándar nuevo. En particular, se espera que esas revelaciones se volverán más informativas cuando se acerque la fecha efectiva. En su discurso central, el Sr. Bricker observó que esas revelaciones les proporcionan a los inversionistas el tiempo necesario para desarrollar un entendimiento de cómo los estados financieros serán afectados en el futuro.

Para información adicional sobre las expectativas para las revelaciones del SAB 74, vea la [Financial Reporting Alert](#) de septiembre 22, 2016, de Deloitte.

- *Nuevos requerimientos de revelación* – Las entidades registradas no deben perder de vista los nuevos requerimientos de revelación contenidos en cada estándar (los cuales en algunos casos pueden ser importantes). Es importante realizar la valoración de los requerimientos de revelación como parte del plan del proyecto para asegurar que los controles apropiados estén diseñados y operen de manera efectiva.
- *Juicio razonable* – Durante la conferencia, el personal de la SEC señaló que aceptará juicios razonables en la aplicación de los nuevos estándares PCGA. Para hacer juicios razonables, las compañías tienen que poner en funcionamiento un proceso robusto de implementación que les permita aplicar juicio sólido que esté respaldado por un entendimiento de los hechos y una consideración de las alternativas.
- *Comités de auditoría* – La observación final del Sr. Teotia fue que la adopción de los nuevos estándares PCGA es un esfuerzo de colaboración en el cual los comités de auditoría juegan un rol importante en la promoción de un entorno para la implementación exitosa que la administración haga de los nuevos estándares. Para discusión adicional de los roles de los comités de auditoría en relación con la implementación de los nuevos estándares PCGA vea adelante la sección [Comités de auditoría](#).

Alivio de la fecha de adopción para ciertas entidades públicas de negocios

En la conferencia del año pasado, el OCA Associate Chief Accountant Jonathan Wiggins observó que cuando una entidad donde se invierte según el método del patrimonio satisface la definición de una entidad pública de negocios [public business entity (PBE)], la entidad registrada puede que tener que adoptar ciertos estándares (e.g., los nuevos estándares de ingresos ordinarios y de arrendamientos) antes que lo esperado. Durante el panel de discusión de la SEC Division of Corporation Finance (la “División”) en la conferencia de este año, el Division Deputy Chief Accountant Craig Olinger se refirió a la reunión del EITF realizada en julio 20, 2017, en la cual el personal de la SEC hizo un anuncio que resultó en un alivio importante para el subconjunto de PBE “que de otra manera no darían satisfacción a la definición de una entidad pública de negocios excepto por el requerimiento para incluir o la inclusión de sus estados financieros u su información financiera en otro registro de la entidad en la SEC” (e.g., estados financieros e información financiera requerida por la Regulation S-X, Rule 3-05, o por la Regulation S-X, Rule 3-10, incluyendo la Rule 3-10(g)).

Para consideraciones adicionales sobre la presentación de reportes SEC para los nuevos estándares PCGA refiérase adelante a la sección [Materias de presentación de reportes SEC relacionadas con los nuevos estándares de contabilidad](#).

Para información adicional acerca del alivio proporcionado en el anuncio PBE de la SEC, vea el [Heads Up](#) de julio 20, 2017, de Deloitte.

Reconocimiento de ingresos ordinarios

El OCA Professional Accounting Fellow Joseph Epstein proporcionó observaciones acerca de dos consultas recientes que sobre registros previos el personal de la SEC ha realizado en relación con el nuevo estándar de FASB sobre ingresos ordinarios. Él comenzó con un problema de la práctica relacionado con la contabilidad para las actividades de pre-producción y si las entidades que realizan tales actividades deben o no cambiar su modelo de contabilidad a partir de la adopción del nuevo estándar de ingresos ordinarios.

Para una discusión sobre las actividades de pre-producción relacionadas en vinculación con la adopción del nuevo estándar de ingresos ordinarios, vea el [Automotive Spotlight](#) de septiembre 2017 (actualizado noviembre 2017), de Deloitte.

El Sr. Epstein también resumió una reciente consulta sobre registro previo respecto de si las promesas contenidas en un contrato son identificables por separado. Específicamente, la consulta aborda el otorgamiento de licencia de un portafolio de patentes que incluyó tanto (1) patentes ya existentes, como (2) la promesa para transferir cualesquiera patentes adicionales cuando y si están disponibles. El personal de la SEC objetó la conclusión de la entidad registrada de que el contrato contenía solo una obligación de desempeño (i.e., la promesa para proporcionar acceso a un portafolio de patentes). La base para objeción del personal fue que las patentes existentes y las patentes cuando-y-si-están-disponibles eran identificables por separado. Al compartir los detalles de esta consulta, el Sr. Epstein les recordó a las entidades registradas que las promesas contenidas en un contrato para ser combinadas en una sola obligación de desempeño, tiene que ser “significativamente afectadas unas por otras,” el cual no era el caso en los hechos y circunstancias bajo consulta.

El OCA Associate Chief Accountant Barry Kanczucker también discutió el Nuevo estándar de ingresos ordinarios en sus observaciones previamente preparadas, abordando los temas de principal versus agente y la clasificación de gastos de envío y manejo. El Sr. Kanczucker reconoció que la orientación sobre las consideraciones de principal-versus-agente puede ser difícil de aplicar, especialmente cuando “las transacciones a menudo ocurren en un abrir y cerrar de ojos.” Se refirió a una consulta de pre-registro que el personal recientemente había completado en la industria de tecnología para demostrar los tipos de consideraciones a ser tenidas en cuenta durante tal análisis. Si bien el Sr. Kanczucker reconoció los desafíos que las entidades pueden encontrar al analizar la orientación sobre este tema, advirtió que solo porque esta es “un área de juicio importante no significa que el estándar permita la opcionalidad.”

El Sr. Kanczucker también observó que el nuevo estándar de ingresos ordinarios no aborda la clasificación de los gastos de envío y manejo contabilizados como actividades para cumplir la promesa de transferir el bien. De acuerdo con ello, observó que el personal de la SEC no objetaría la clasificación de tales gastos dentro del costo de ventas. También señaló que, dado que el nuevo estándar de ingresos ordinarios no contiene orientación sobre la clasificación de los gastos de envío y manejo, el personal no objetaría si la entidad continúa aplicando su política anterior en relación con la clasificación de esos gastos, los cuales potencialmente podrían estar fuera del costo de ventas. Sin embargo, sugirió que “la entidad registrada que clasifique costos importantes de envío y manejo fuera del costo de ventas debe considerar si debe revelar la cantidad de tales costos y el elemento o elementos de línea en el estado de ingresos que los incluye.”

Para más información, vea [A Roadmap to Applying the New Revenue Recognition Standard](#), de Deloitte.

Contabilidad del arrendamiento

Un tema común durante la conferencia fue el nuevo estándar, de FASB, sobre el arrendamiento, la [ASU 2016-02](#) (codificada en la ASC 842). Si bien el estándar solo será efectivo en el 2019,² en este momento la mayoría de las entidades deben haber comenzado sus procesos de implementación y, al hacerlo, pueden haber identificado problemas o dificultades de la práctica relacionados con la aplicación del nuevo estándar. El Sr. Teotia reiteró la convicción de la OCA de que las cuidadosas planeación, administración, y vigilancia están requeridas para la implementación exitosa del nuevo estándar de arrendamientos. Adicionalmente observó que la mayoría de consultas técnicas recibidas por el personal de la SEC corresponden ya sea al alcance (i.e., si un contrato o una porción de un contrato satisface la definición de un arrendamiento) o a la transición.

El Sr. Teotia también señaló que la SEC ha recibido varios comentarios provenientes de compañías que señalan que carecen de los sistemas o software de arrendamientos necesarios para comenzar los esfuerzos de la implementación. Sin embargo, enfatizó que por esta razón las compañías no deben posponer el comienzo de su implementación. De manera específica, antes que esté disponible el software operacional, la compañía puede (1) identificar todos sus contratos que puedan contener arrendamientos y (2) identificar, investigar, y analizar cualesquiera preguntas de contabilidad que surjan en la determinación de si esos contratos están total o parcialmente dentro del alcance de la ASC 842.

El OCA Professional Accounting Fellow Michael Berrigan discutió después dos temas recientes de consulta técnica sobre los cuales el personal de la SEC había llegado a una conclusión. El primer tema se refiere a “si el pasivo inicial de arrendamiento, del arrendatario, reconocido en la transición [hacia la ASC 842] debe incluir o excluir la porción de los pagos de alquiler brutos, fijos, que representan costos de ejecución, tales como seguros, mantenimiento y/o impuestos,” los cuales pueden o no haber sido incluidos en la tabla de revelación del pago mínimo de arrendamiento de la entidad de acuerdo con la ASC 840. Observó que “el personal no objetó que las entidades registradas consistentemente apliquen sus conclusiones históricas sobre la política de contabilidad en relación con la composición de los pagos mínimos de arrendamiento cuando concluyan si los costos de ejecución deben ser incluidos en los pagos mínimos de alquiler restantes para los propósitos de establecer el pasivo de arrendamiento en la transición.” El segundo tema que el Sr. Berrigan discutió involucra la medición inicial que la entidad hace de su pasivo de arrendamiento durante la transición. Específicamente, surge una pregunta acerca de si la “tasa de descuento, del arrendatario, seleccionada [para medir el pasivo de arrendamiento durante la transición] debe basarse en el término de arrendamiento *original* o en el término de arrendamiento *restante*.” El personal concluyó que “la selección de cualquiera de esas tasas, que sea ya sea la tasa basada en el término de arrendamiento original o el término de arrendamiento restante, es razonable y en últimas no objetó la aplicación consistente que la entidad registrada haga de cualquier enfoque para determinar los pasivos de arrendamiento, del arrendatario, en la transición.”



Conectando los puntos

En una sesión de P&R, la FASB Technical Director Susan Cospers señaló que no hay plan para diferir la fecha efectiva del nuevo estándar de arrendamientos. Ella enfatizó que la Junta ha llegado a decisiones tentativas recientes que les darían a los preparadores alivio adicional para la implementación, incluyendo expedientes prácticos relacionados con el alivio para la transición y la separación, por parte de los arrendadores, de los componentes de arrendamiento y de no-arrendamiento.

Para más información acerca de las recientes decisiones tentativas de FASB para proporcionar alivio para ciertos aspectos del nuevo estándar de arrendamientos, incluyendo el alivio de transición que les permitiría a las entidades elegir cambiar su fecha de aplicación inicial al comienzo del período de adopción más que re-emitir sus estados comparativos en la transición, vea el [Heads Up](#) de diciembre 5, 2017, de Deloitte.

² Para las PBE (diferentes a las elegibles para el alivio proporcionado por el anuncio de la SEC, vea la sección [Alivio de la fecha de adopción para ciertas entidades públicas de negocio](#)), ciertas entidades sin ánimo de lucro, y ciertos planes de beneficios para empleados, la ASU 2016-02 es efectiva para los períodos anuales que comiencen después de diciembre 15, 2018, y los períodos intermedios dentro de ellos. Para todas las otras entidades, la ASU es efectiva para los períodos anuales que comiencen después de diciembre 15, 2019, y los períodos intermedios dentro de los períodos anuales que comiencen después de diciembre 15, 2020. La adopción temprana está permitida.

Pérdidas de crédito

El OCA Professional Accounting Fellow Robert Sledge proporcionó una actualización sobre las actividades de implementación relacionadas con la [ASU 2016-13](#) (también referidas como CECL [Current expected credit losses = pérdidas de crédito esperadas actuales]). Observó que ha habido preguntas de implementación que el TRG sobre pérdidas de crédito reunió en su [reunión de junio 12, 2017](#) y que FASB discutió en sus reuniones de [septiembre 6, 2017](#), y [octubre 4, 2017](#). Describió problemas específicos que la OCA ha abordado en las consultas previas al registro relacionadas con (1) la aplicación del modelo general de pérdidas de crédito esperadas más que los modelos que dependen-de-colateral según las CECL, (2) el alcance del modelo de crédito-deteriorado comprado [purchased credit-impaired (PCI)] actualmente según la ASC 310-30, y (3) el alcance del modelo de crédito-deteriorado comprado [purchased credit-deteriorated (PCD)] según CECL.

Si la ejecución hipotecaria de un activo financiero dependiente-de-colateral es probable, la entidad está requerida según la ASU 2016-13 a medir las pérdidas de crédito esperadas mediante usar el valor razonable del colateral. Sin embargo, si la ejecución hipotecaria no es probable, la entidad puede usar un expediente práctico según el estándar para estimar las pérdidas de crédito con base en el valor razonable del colateral si el prestatario está experimentando dificultad financiera. El Sr. Sledge describió una entidad registrada con un portafolio de préstamos para el cual los prestatarios se habían registrado para bancarrota, pero para el cual la ejecución hipotecaria se determinó que no era probable. La entidad registrada determinó que no elegiría el expediente práctico dependiente-de-colateral, el cual le habría permitido medir las pérdidas de crédito mediante simplemente usar el valor razonable del colateral. En lugar de ello aplicaría el modelo general de pérdidas de crédito esperadas cuando estime su provisión para las pérdidas de crédito. El Sr. Sledge señaló que el personal de la SEC no objetaría el enfoque de la entidad registrada para la medición de las pérdidas de crédito esperadas.

El Sr. Sledge también explicó que según los actuales US GAAP, el personal de la SEC no objetó la aplicación por analogía del modelo PCI según la ASC 310-30 para ciertos patrones de hecho en ausencia de emisión adicional del estándar. Sin embargo, advirtió que las compañías no deben hacer analogía del modelo PCI cuando haya otra orientación de contabilidad sobre el tema. Citó un ejemplo de una entidad registrada que buscó aplicar el modelo PCI por analogía cuando adquirió con un descuento importante cuantas por cobrar no-aseguradas incumplidas. En este patrón de hechos, la transferencia de los activos financieros falló en la contabilidad de la venta según la ASC 860, y la entidad registrada por lo tanto contabilizó la transacción como el origen de nuevos préstamos colateralizados por las cuentas por cobrar. El personal de la SEC objetó la aplicación del modelo PCI a los préstamos colateralizados porque el personal consideró que la ASC 310-10 y la ASC 310-20 proporcionan orientación aplicable sobre los préstamos originados.

El Sr. Sledge también discutió una consulta previa al registro en la cual el personal abordó una pregunta relacionada con el alcance del modelo PCD en la ASU 2016-13. En particular, describió la compra realizada por una entidad de préstamos de consumo a plazos inmediatamente después que el prestador origina los préstamos. En este patrón de hechos, el personal de la SEC objetó la aplicación que la entidad hace del modelo PCD porque los préstamos desde el origen no habían experimentado deterioro del crédito. También describió otro patrón de hechos en el cual una entidad registrada origina préstamos para minoristas colateralizados mediante préstamos de consumo a plazos. El personal de la SEC concluyó que la entidad registrada no podría aplicar el modelo OCD a los préstamos que origina para los minoristas porque los préstamos son originados y no comprados.

Para más información acerca de la ASU 2016-13, vea el [Heads Up](#) de junio 17, 2016, de Deloitte.

Reconocimiento y medición de activos y pasivos financieros

Durante una sesión de P&R, el Sr. Teotia les recordó a las entidades registradas que la [ASU 2016-01](#) es efectiva para las PBE para los años fiscales que comiencen después de diciembre 15, 2017. La ASU 2016-01 requiere que las entidades de inversión, diferentes a las entidades donde se invierte según el método del patrimonio o las que sean consolidadas, sean medidas a valor razonable, con los cambios registrados en ingresos netos, a menos que las inversiones de patrimonio no tengan valores razonables fácilmente determinables. También les recordó a las entidades registradas que, en noviembre 29, 2017, la SEC emitió el SAB 117, que establece que la orientación contenida en el SAB Topic 5.M ya no aplica cuando la entidad adopta la ASC 321 (adicionada por la ASU 2016-01). El SAB Topic 5.M requiere que las entidades que todavía no hayan adoptado la ASC 321 evalúen si las pérdidas por deterioro en valores de patrimonio deben ser reconocidas en ingresos netos más que en otros ingresos comprensivos.

Para información adicional acerca de la ASU 2016-01, vea el [Heads Up](#) de enero 12, 2016, de Deloitte.

Otras materias

Durante la sesión de P&R, el Sr. Teotia explicó que los errores más frecuentemente identificados en los estados financieros de las entidades registradas están relacionadas con (1) clasificación de pasivo versus patrimonio y (2) el estado de flujos de efectivo. Observó que la clasificación de pasivo versus patrimonio es particularmente desafiante para las entidades registradas en su análisis de la clasificación apropiada de las garantías y que el EITF Topic D-98 no siempre ha sido aplicado correctamente en la evaluación que las entidades registradas hagan de los valores redimibles. El Sr. Teotia también señaló que el personal de la SEC identifica una variedad de errores en los estados de flujos de efectivo y fomentó que las entidades registradas prioricen su preparación y revisión del estado de flujos de efectivo.

Para más información, vea [A Roadmap to Distinguishing Liabilities From Equity](#) y [A Roadmap to the Preparation of the Statement of Cash Flows](#), de Deloitte.

Impuestos a los ingresos

Tanto el personal de la SEC como el personal de FASB se refirieron a los potenciales impactos de contabilidad de la reforma tributaria y los desafíos relacionados. En una sesión de P&R en la conferencia, el Sr. Teotia dijo que entender los potenciales efectos y desafíos de la presentación de reportes financieros resultantes de varias propuestas de reforma tributaria es una prioridad principal para el personal de la SEC, que está monitoreando estrechamente los desarrollos. El Sr. Teotia enfatizó que la ley final no ha sido aprobada y podría cambiar mucho en las próximas semanas. Sin embargo, observó que el personal de la SEC ya ha tenido conversaciones con una serie de *stakeholders*, incluyendo preparadores y firmas de auditoría, y ha fomentado que las entidades registradas sigan estrechamente la emisión y continúen pensando sobre los potenciales efectos en sus registros de final de año. Les aconsejó a los *stakeholders* que cuando analicen la ley final pueden encontrar útil categorizar los problemas potenciales ya sea como (1) operacionales (e.g., programar la reversa de los impuestos diferidos cuando los cambios de tasas sean efectivos sobre una base diferida), (2) legislativos (i.e., entender las determinaciones nuevas o revisadas de cualquier ley final y cómo afectan a la entidad registrada), o (3) relacionados con contabilidad (i.e., cómo aplican las reglas de contabilidad existentes a las determinaciones de cualquier ley final de reforma). El Sr. Teotia enfatizó que además de continuar obteniendo información y monitoreando los desarrollos, el personal de la SEC será consciente de las franjas de tiempo comprimidas que las entidades tendrán para evaluar los efectos de contabilidad y presentación de reportes de cualquier ley promulgada antes del final de 2017, que está abierta a hablar con los problemas acerca de las entidades registradas, y que potencialmente está lista para actuar. Otros representantes de la SEC les recordaron a las entidades registradas

considerar cuidadosamente los efectos de la reforma tributaria cuando preparen las revelaciones de MD&A.



Conectando los puntos

Si bien ni el personal de la SEC ni el personal de FAB ha señalado un plan actual para emitir orientación complementaria o alivio específico,³ tal acción es al menos posible pero dependerá de qué tan difíciles sean los desafíos operacionales en una franja de tiempo comprimida y qué tanta incertidumbre haya acerca de cómo interpretar las determinaciones de la ley final o sobre cómo aplicar la ASC 740 a esas determinaciones.

Para más información acerca de la aplicación de la ASC 740, vea [A Roadmap to Accounting for Income Taxes](#), de Deloitte.

Responsabilidades compartidas del auditor, la administración, y el comité de auditoría

Consideraciones para un CIIF efectivo

Los miembros del personal de OCA continúan resaltando la importancia del CIIF y la conexión entre el CIIF efectivo y la capacidad de la organización para proporcionar a los inversionistas información útil y confiable. Durante la discusión de los proyectos actuales, el OCA Deputy Chief Accountant Marc Panucci esbozó las mejores prácticas para mantener un diálogo continuo entre preparadores y auditores acerca del CIIF y observó que tal diálogo “trabaja mejor cuando es una discusión robusta y está ocurriendo por adelantado.” De manera consistente con las observaciones realizadas en la conferencia del año anterior, el Sr. Panucci mencionó que discutir proactivamente los diferentes aspectos del CIIF aseguraría que preparadores y auditores estén alineados en relación con la valoración del riesgo y la identificación de los controles relevantes. Además, tener esas conversaciones por adelantado es primordial para identificar controles que sean capaces de detectar declaraciones equivocadas materiales individualmente y en el agregado. Observó que los niveles de estrés aumentan cuando las discusiones sobre el CIIF ocurren “después del hecho [cuando] es demasiado tarde.”

Adopción de nuevos estándares de contabilidad

El OCA Professional Accounting Fellow Michal Dusza enfatizó la importancia de considerar el Principio 9 de la Estructura Conceptual de COSO⁴ como parte de mantener CIIF efectivo, particularmente en un período de cambio, tal como cuando están siendo implementados nuevos estándares de contabilidad. Observó que los preparadores deben establecer un proceso robusto, continuo, de valoración del riesgo, para identificar y monitorear los factores que de manera importante puedan afectar la capacidad de la organización para lograr sus objetivos. El Sr. Dusza observó que la adopción de nuevos estándares de contabilidad es análogo a realizar “transacciones importantes, complejas, o inusuales” y sugirió que el centro de atención de la compañía puesto en el Principio 9 le ayudaría a prepararse para la adopción, incluyendo el proporcionar revelaciones apropiadas sobre la transición. Además, el Sr. Dusza sugirió que en la medida en que las compañías implementen los nuevos estándares de contabilidad, pueden identificar deficiencias en su valoración del riesgo de los controles que sean relevantes para la presentación de reportes financieros. Si es así, ellos y sus auditores tienen que evaluar la severidad de esas deficiencias y comunicarlas a los inversionistas y a los comités de auditoría según sea requerido según los estándares existentes.

³ Como punto de interés, hay algún interés histórico para alivio cuando la legislación tributaria sea promulgada a final del año calendario. El FASB Staff Position FAS 109-2 permitió a las entidades tiempo adicional, más allá del período de promulgación, para evaluar el efecto de la legislación cuando aplique la ASC 740. El FSP FAS 109-2 determinó la implementación por “etapas” en la medida en que los impactos se vuelvan determinables y la revelación requerida del estado de aplicación de la ASC 740 para la legislación, cantidades reconocidas en cada período, materias no-resueltas, y similares.

⁴ El Principio 9 de The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission's *Internal Control — Integrated Framework* establece que, “la organización identifica y valora los cambios que de manera importante podrían impactar al sistema de control interno.”

Efectividad del diseño

El Sr. Dusza y otros miembros del personal de OCA resaltaron la importancia de identificar los riesgos relevantes de declaración equivocada material y diseñar de la manera apropiada controles de respuesta en conexión con la adopción de los nuevos estándares de contabilidad. Señaló los siguientes puntos clave a considerar en la evaluación de la efectividad del diseño de un control particular:

- El objetivo de control (i.e., si el objetivo es específico para un riesgo de presentación de reporte financiero y si ese riesgo ha sido identificado de manera clara, o si el objetivo es valorar la operación de otro control).
- Si el control es suficientemente preciso para lograr oportunamente su objetivo.
- Lo adecuado del proceso de investigación (si es aplicable), incluyendo lo apropiado del umbral usado para identificar elementos que puedan requerir ulterior investigación.
- La completitud y exactitud de la información usada en la operación del control.

Para más información acerca de las consideraciones de control interno relacionadas con la adopción del nuevo estándar de reconocimiento de ingresos ordinarios, vea el [Heads Up](#) de mayo 9, 2017, de Deloitte.

Independencia del auditor

En la declaración conjunta, los miembros del personal de OCA reiteraron que la imparcialidad y objetividad de los auditores está en el núcleo de la confianza del inversionista. Por lo tanto, es crítico que los auditores mantengan independencia de hecho y en la apariencia. El personal observó que, si bien ha habido una disminución en el número de solicitudes de consulta recibidas por la OCA, la naturaleza y complejidad de los problemas que están siendo planteados continúa evolucionando como resultado del uso incrementado de la tecnología y de herramientas de innovación por parte de las firmas de auditoría y a causa de la regla de “provisión por préstamos”.⁵ El personal de OCA continúa monitoreando las solicitudes de consulta para identificar las tendencias que puedan requerir orientación del personal y recomendaciones para la SEC.

Consultas

En una sesión de P&R, el Sr. Panucci resaltó algunos de los temas actuales de consulta, incluyendo situaciones en las cuales una compañía previamente no tenía que cumplir con las reglas de independencia de la SEC pero que, a causa de ciertas materias (e.g., preparación para oferta pública inicial [initial public offering (IPO)]), estarían registradas a registrar los estados financieros en la SEC, originando por lo tanto el cumplimiento con las reglas de independencia de la SEC. Además, el Sr. Panucci observó que el personal ha recibido solicitudes para consultas relacionadas con el entendimiento de la definición de una afiliada, particularmente relacionada con capital privado y fondos de inversión.

Además, el Sr. Panucci les recordó a los participantes que la Division of Investment Management [ha extendido el alivio temporal](#) de la regla de provisión de préstamo que fue proporcionado mediante una [carta de no-acción](#) hasta que la regla sea enmendada para abordar los problemas identificados en la carta de no-acción, y fomentó que las compañías consulten con la OCA si tienen preguntas en relación con la aplicación de la regla.

⁵ SEC Regulation S-X, Rule 2-01(c)(1)(ii)(A).

Mejores prácticas

Durante la discusión de los proyectos actuales, el Sr. Panucci identificó las mejores prácticas para cumplir con los requerimientos de independencia del auditor. Enfatizó la importancia de que los auditores trabajen colectivamente con la administración para que entiendan sus responsabilidades relacionadas con el cumplimiento con las reglas de independencia de la SEC y de la PCAOB. También observó que tal trabajo comienza con educación y tener en funcionamiento políticas apropiadas y mecanismos de monitoreo. Además, fomentó que auditores, preparadores, y comités de auditoría sean proactivos al tratar los asuntos de independencia mediante planear hacia adelante, particularmente en las situaciones de auditor predecesor-sucesor. Por ejemplo, cuando haya rotaciones obligatorias del auditor en ciertas jurisdicciones internacionales o estados financieros re-transmitidos del año anterior a causa de la adopción de nuevos estándares de contabilidad, sería importante tener un plan por anticipado en relación con cuál firma de auditoría haría la auditoría de los estados financieros re-transmitidos.

El Sr. Panucci adicionalmente observó que los auditores y la administración necesitan ser conscientes del estándar general contenido en la SEC Regulation S-X, Rule 2-01, y considerar los cuatro principios que se describen en la nota preliminar de esa regla.⁶ Esos principios son especialmente importantes cuando nuevos estándares de contabilidad son adoptados, dado que a los auditores se les puede solicitar que proporcionen retroalimentación o revisiones de políticas, procesos, y controles de contabilidad. Por consiguiente, la administración y los auditores necesitan tener en funcionamiento procesos y estructuras para evitar el arrastre de alcance que pueda deteriorar la independencia del auditor.

Comités de auditoría

Estando este año marcando el 15°. Aniversario de la Ley Sarbanes-Oxley de 2002, el Sr. Clayton y el Sr. Bricker compartieron sus puntos de vista sobre algunos de los aspectos más críticos de la Ley en relación con los mercados de capital. El Sr. Clayton discutió sus observaciones en relación con cómo la dinámica creada entre el comité de auditoría y el auditor externo que vigila ha tenido un impacto positivo en la promoción de presentación de reportes financieros de calidad alta. Además, el Sr. Clayton y el Sr. Bricker proporcionaron perspectivas sobre los temas actuales del comité de auditoría de atención y consideraciones para fortalecer su efectividad.

Nuevos estándares de contabilidad

Los comités de auditoría juegan un rol integral en la vigilancia del proceso de presentación de reportes financieros, incluyendo la implementación de nuevos estándares de contabilidad. El Sr. Bricker identificó los nuevos estándares de contabilidad como un tema de atención intensa para los comités de auditoría en este final de año. En la declaración conjunta, el personal de OCA mencionó que, como una mejor práctica, se fomenta que los comités de auditoría y la administración establezcan el tono desde lo alto. Específicamente, los comités de auditoría pueden establecer expectativas de diálogo entre el auditor y la administración y para el entendimiento de la respuesta de la administración ante cualesquiera preocupaciones del auditor. Además de centrarse en los diversos aspectos de la implementación, incluyendo los riesgos y los controles relevantes, los comités de auditoría deben centrarse en revelaciones que sean consistentes al describir a los inversionistas el negocio de la compañía. El Sr. Bricker específicamente mencionó la implementación del nuevo estándar de ingresos ordinarios como una oportunidad para orientar la consistencia entre los estados financieros y el MD&A.

⁶ La nota preliminar establece, en parte, que "La regla no busca, y la Comisión no podría, considerar todas las circunstancias que generan preocupaciones de independencia, y que ellas están sujetas al estándar general contenido en § 210.2-01(b). Al considerar este estándar, la Comisión miró en primer caso si una relación o la prestación de un servicio: crea un interés mutuo o en conflicto entre el contador y el cliente de auditoría; coloca al contador en la posición de auditar su propio trabajo; resulta en que el contador actúe como administrador o como un empleado del cliente de auditoría; o coloca al contador en una posición de ser un defensor del cliente de auditoría."

Avanzando la efectividad de los comités de auditoría

El Sr. Bricker enfatizó varias maneras para continuar fortaleciendo la efectividad del comité de auditoría. Específicamente, fomentó que los comités de auditoría piensen acerca de lo siguiente:

- *Entrenamiento y conciencia* – El Sr. Bricker fomentó que preparadores y auditores se comuniquen regularmente con los comités de auditoría para asegurar que los miembros se mantienen al tanto de la última información dado el ritmo del cambio en el entorno del presente. Esta es una oportunidad para que los auditores, la administración, y otros asesores aseguren que los comités de auditoría tengan el conocimiento correcto y estén centrados en los problemas clave. El personal de OCA reiteró este punto de vista en la declaración conjunta, citando “la posición única del auditor para proporcionarle retroalimentación al comité de auditoría acerca de la administración, los procesos de la compañía, las políticas de contabilidad, y el CIIF.”
- *Composición del comité de auditoría* – El Sr. Bricker observó que la composición del comité de auditoría es importante para asegurar su efectividad. El Sr. Clayton resaltó esto mediante decir que no hay “una respuesta de un mismo tamaño que se ajuste a todo.” Además, el Sr. Clayton observó que la composición del comité de auditoría se debe basar en lo que sea mejor para la compañía según sus hechos y circunstancias particulares.”
- *Centrarse en los problemas importantes* – El Sr. Bricker enfatizó que los comités de auditoría necesitan dedicar tiempo suficiente para la interacción significativa entre los auditores y la administración. También comentó que los comités de auditoría deben valorar si se están centrando en los problemas correctos más que solo reconocer ciertas comunicaciones requeridas. Observó que es imperativo que los comités de auditoría mantengan un diálogo con los auditores y con la administración para llegar a un consenso sobre los problemas más importantes.

Interés internacional en los comités de auditoría

La OCA Interim Deputy Chief Accountant Jenifer Minke-Girard hizo referencia al interés de los reguladores internacionales de valores en la promoción de la calidad de la auditoría mediante la efectividad del comité de auditoría. Observó que un comité de la International Organization of Securities Commissions (IOSCO) tiene un proyecto activo para emitir un reporte sobre las mejores prácticas entre los comités de auditoría para promover y apoyar la calidad de la auditoría. El comité específicamente está centrado en:

- La interacción de los comités de auditoría con los auditores en términos de la selección del auditor, el monitoreo del desempeño del auditor, y el establecimiento de los honorarios de auditoría.
- La evaluación de la independencia del auditor.
- La comunicación de los comités de auditoría con los auditores sobre materias de auditoría importantes, incluyendo riesgos clave y problemas que requieren juicio importante.

Temas de presentación de reportes SEC

Centro de atención puesto en la formación del capital

Elaborando a partir de los comentarios contenidos en el discurso central del Sr. Clayton, el Division Director William Hinman enfatizó la prioridad alta que la SEC ha puesto en la formación del capital. Reconociendo el esfuerzo importante requerido para el cumplimiento regulatorio, él y otros miembros de la División discutieron los esfuerzos recientes para mejorar el atractivo de nuestros mercados de capital, tal y como se resume adelante.

Revisión no-pública del borrador de las declaraciones de registro

La Division Associate Director Cicely LaMothe discutió el [anuncio](#) que hizo la División (el “anuncio”) de que comenzando en julio de 2017, la SEC permitiría que todas las compañías voluntariamente presenten al personal de la SEC borradores de las declaraciones de registro para las IPO⁷, para una revisión no-pública antes de los registros públicos de las compañías. Esos beneficios son similares a los que previamente habían estado disponibles para las compañías emergentes en crecimiento [emerging growth companies (EGCs)] y para ciertos emisores privados extranjeros [foreign private issuers (FPIs)]. Ella también explicó que el anuncio incluye una determinación de que ciertos estados financieros anuales e intermedios pueden ser omitidos para períodos históricos que actualmente tienen que ser incluidos en el borrador de la declaración de registro. Las compañías pueden omitir esos estados financieros si razonablemente consideran que incluir no estará requerido en el momento de su primer registro público (la “provisión de omisión”). Además, el Sr. Olinger aclaró que la provisión de omisión también permite que una FPI omita del borrador de la declaración de registro la información publicada más reciente⁸ que de otra manera sería requerida por las reglas y formas de la SEC en la extensión en que la compañía razonablemente considere que tal información no estará requerida a ser incluida en la declaración de registro en el momento del registro público. Esos beneficios tienen la intención de reducir la carga para los emisores sin disminuir la información que estará disponible para los inversionistas a partir del primer registro público.

Además, la Sra. LaMothe proporcionó las siguientes consideraciones de procesamiento que las compañías pueden encontrar útiles cuando tomen ventajas de las ayudas que para las declaraciones iniciales de registro se establecen en el anuncio:

- Los borradores de la declaración de registro deben estar “sustancialmente completos”⁹ cuando sean presentados para revisión de la SEC.
- La compañía está requerida a registrar públicamente, tales borradores y cualesquiera enmiendas relacionadas, en la SEC a más tardar 15 días antes de (1) su gira promocional o (2) su fecha efectiva requerida, si no está planeada gira promocional.
- La compañía está requerida a confirmar, en la carta de presentación a la SEC que acompañe el borrador inicial de la declaración de registro, que públicamente registrará su declaración de registro y los borradores de las presentaciones dentro del tiempo prescrito.

La Sra. LaMothe también enfatizó la importancia de informar a los revisores asignados al borrador de la declaración de registro de la compañía (1) el cronograma anticipado por la compañía y (2) cualesquiera cambios importantes, tendencias, o transacciones relacionados con cualesquiera períodos requeridos que no hayan sido incluidos en el borrador de la declaración de registro antes del registro público. Ella señaló que el personal de la SEC acomodará las solicitudes razonables de revisiones expeditas y que las comunicaciones tempranas y continuas con el personal le permitirán al personal planear de acuerdo con ello cualquier esfuerzo para acomodar la oportunidad de la entidad registrada.



Conectando los puntos

Si bien la SEC proporcionó esas acomodaciones para incrementar la actividad de la IPO, la entidad registrada debe considerar los potenciales efectos de omitir los estados financieros intermedios apropiados antes de escoger hacerlo. Por ejemplo, incluso con alcance a los revisores asignados, tal omisión prolongaría el proceso de revisión cuando la compañía presente su declaración de registro con información financiera actualizada o más tarde podría dar origen a comentarios adicionales en el proceso de revisión, potencialmente afectando la oportunidad de la IPO.

⁷ El anuncio aplica a (1) declaraciones iniciales de registro según la Securities Act of 1933 y la Section 12(b) of the Securities Exchange Act of 1934 para una clase de valores (e.g., Forma 10) y (2) ofertas secundarias de las entidades registradas dentro de un año de sus declaraciones iniciales de registro.

⁸ El [parágrafo 6220.6](#) del SEC Financial Reporting Manual (FRM) señala que la información financiera para un período anual o intermedio que es más actual que otra requerida por la Form 20-F, Item 8, debe ser incluida en la declaración de registro si esa información está disponible para accionistas, bolsas de valores, u otros en cualquier jurisdicción.

⁹ La Pregunta 7 de las P&R de la SEC sobre la Jumpstart Our Business Startups Act señala que una declaración de registro sustancialmente completa incluye el “reporte firmado de la auditoría realizada por la firma registrada de contaduría pública que cubra los años fiscales presentados en la declaración de registro y los anexos.”

Para información adicional acerca de la revisión confidencial de los borradores de las declaraciones de registro, vea el [Heads Up](#) de julio 11, 2017, de Deloitte.

Orientación interpretativa sobre las revelaciones de la ratio de pago al CEO

El personal de la SEC resaltó la orientación interpretativa emitida recientemente por la Comisión sobre su [regla de revelación de la ratio de pago del CEO](#). Proporcionada en respuesta a las preocupaciones planteadas acerca de la implementación de los requerimientos de revelación de la ratio de pago al CEO, la siguiente orientación interpretativa les da a las entidades registradas flexibilidad en sus esfuerzos de cumplimiento al tiempo que reducen los costos asociados con la preparación de las revelaciones:

- [Orientación interpretativa sobre la revelación de la ratio de pago](#) (la “comunicación interpretativa”).
- Un conjunto revisado de [Interpretaciones de cumplimiento y revelación](#), revisadas, sobre la regla de revelación de la ratio de pago del CEO (las “C&DIs”).
- [Orientación del personal sobre la Revelación del cálculo de la ratio de pago](#) (la “orientación del personal de la SEC”).



Conectando los puntos

Las entidades registradas tienen que adoptar la regla de revelación de la ratio de pago del CEO para su primer año fiscal que comience en o después de enero 1, 2017. Por consiguiente, la entidad registrada con año fiscal que termine en diciembre 31 tiene que proporcionar su revelación inicial de la ratio de pago (calculada con base en los totales de la compensación del 2017) en su declaración proxy 2017. Si bien la orientación interpretativa sobre las revelaciones de la ratio de pago les da a las entidades registradas flexibilidad en la preparación de las revelaciones, la aplicación de la regla puede requerir juicios y estimados importantes, así como también la agregación de una cantidad grandes de datos. De acuerdo con ello, las entidades registradas considerarán la presentación de esas revelaciones bastante por anticipado de la próxima estación proxy.

Vea el [Heads Up](#) de octubre 17, 2017, de Deloitte, que resume los componentes clave de la regla de revelación de la ratio de pago del CEO, de la SEC, tal y como es aclarada por la comunicación interpretativa, los C&DIs, y la orientación del personal de la SEC e incluye consejos útiles para la implementación.

Exenciones de la Regla 3-13

Durante la conferencia, el personal de la SEC fomentó que las entidades registradas busquen modificaciones a sus requerimientos de presentación de reportes financieros según la SEC Regulation S-X, Rule 3-13, particularmente cuando los requerimientos son gravosos, pero pueden no ser materiales para la mezcla total de información disponible para los inversionistas. La Regla 3-13 históricamente le ha dado al personal de la SEC autoridad para permitir la omisión o sustitución de ciertos estados financieros de otra manera requeridos según la Regulation S-S, “cuando sea consistente con la protección de los inversionistas,” y el personal de la SEC está dando una prioridad alta a tales solicitudes.

Ejemplos de solicitudes de exención según la Regla 3-13 incluyen:

- Suministro de estados financieros abreviados (e.g., estado de ingresos ordinarios y gastos directos) en lugar de los estados financieros plenos para un negocio recientemente adquirido según la Regulation S-X, Rule 3-05.
- Omisión de uno o más años de estados financieros históricos para un negocio recientemente adquirido sujeto a la Regla 3-05.
- Omisión de ciertos estados financieros de una inversión según el método del patrimonio bajo la Regulation S-X, Rule 3-09.

El Division Chief Accountant Mark Kronforst les recordó a las entidades registradas que, para ayudar a facilitar el procesamiento de una solicitud de exención, el personal de la SEC está disponible para discutir por teléfono¹⁰ los potenciales patrones de hechos de exención, antes de que la entidad registrada presente una solicitud por escrito. Cuando la entidad registrada prepara una carta de pre-registro para solicitar una exención de la División, el personal de la SEC recomienda que la entidad registrada (1) sea concisa y se centre en los hechos y circunstancias relevantes, (2) proponga soluciones y apoyo adecuado para las propuestas, (3) incluya respaldo relacionado con por qué la solicitud de exención es consistente con la protección de los inversionistas, y (4) involucre a sus auditores temprano en el proceso y pídales que sopesen ello antes de enviar la carta de pre-registro. Además, el mejor método para solicitar una exención es presentar la carta de pre-registro vía [correo electrónico](#). Las respuestas del personal de la SEC generalmente son recibidas dentro de 10 días de negocio; sin embargo, las solicitudes rutinarias pueden ser dirigidas más temprano.

Para información adicional acerca de las mejores prácticas para presentar exenciones de la Regla 3.13, vea el Apéndice B de [SEC Comment Letters — Including Industry Insights](#), de Deloitte.

Efectividad de la revelación

El personal de la SEC discutió el progreso continuado en su iniciativa de efectividad de la revelación, una revisión amplia realizada por el personal a los requerimientos de revelación contenidos en las reglas de la SEC, así como también la presentación y entrega de esas revelaciones. El personal destacó la reciente [regla propuesta](#) por la SEC para modernizar y simplificar la Regulation S-K. la regla propuesta haría revisiones específicas a ciertos aspectos de la Regulation S-K, incluyendo, pero no limitadas a, (1) MD&A, (2) descripción de propiedad, (3) factores de riesgo, (4) redacción de información confidencial, (5) hipervínculos, y (6) referencias cruzadas.

El personal de la SEC también discutió el progreso importante realizado el año pasado en proyectos relacionados con la iniciativa de efectividad de la revelación, señalando que la SEC está desarrollando recomendaciones para finalizar enmiendas a la regla que eliminarían requerimientos de revelación redundantes, superpuestos, desactualizados, o reemplazados. El personal también hizo referencia al avance continuo de varios proyectos, incluyendo (1) cambios a la Regulation S-X relacionados con requerimientos para los estados financieros de entidades diferentes a la entidad registrada cubierta en la Regulation S-X, Rules 3-05, 3-10, and 3-16; (2) cambios a requerimientos de revelación específicos-de-industria contenidos en guías de industria aplicables a minería¹¹ y compañías matrices de bancos;¹² y (3) evaluación de la definición de negocios extranjeros.¹³ Manténgase al tanto de los desarrollos futuros sobre esas iniciativas.

Vea el Apéndice A para un resumen de los proyectos continuos sobre efectividad de la revelación, así como también recursos de Deloitte que proporcionan información adicional acerca de cada proyecto.

Materias de presentación de reportes SEC relacionadas con los nuevos estándares de contabilidad

El personal destacó algunas actualizaciones recientes al [FRM](#) en relación con la adopción de los nuevos estándares de contabilidad, incluyendo las siguientes:

- **Sección 3250. “En combinaciones de negocios”** – La orientación contenida en el párrafo 3250.1(m) fue actualizada para señalar que el personal “considerará las solicitudes de alivio” provenientes del requerimiento de que la entidad registrada tiene que conformar las fechas de transición y los métodos de adopción para los nuevos estándares de contabilidad para un

¹⁰ Para discutir preguntas acerca de alivio potencial, vea en el [FRM](#) la información de contacto junto con los nombres de los miembros individuales del personal de la SEC y su respectiva materia temática.

¹¹ SEC Industry Guide 7.

¹² SEC Industry Guide 3.

¹³ Vea el [párrafo 6110.4](#) del FRM.

negocio adquirido, con los de la entidad registrada cuando prepare información financiera pro forma.

- *Sección 10230, “Acomodación del período de transición de los estándares de contabilidad”* – El párrafo 10230.1(f) fue adicionado para proporcionar orientación sobre los requerimientos de transición para las EGC cuya condición de EGC después de la fecha en la cual habrían tenido que adoptar un estándar si no tomaron ventaja de las determinaciones de transición extendidas. En tales circunstancias, las entidades registradas deben adoptar el estándar en el registro que presenten luego que pierdan la condición de EGC. Se fomenta que las entidades registradas discutan con el personal otras alternativas si anticipan que no están pudiendo cumplir con esos requerimientos.

Medidas que no son PCGA e indicadores clave de desempeño

Medidas que no son PCGA

Como resultado de la creciente atención de la SEC puesta en las medidas que no son PCGA luego de la emisión de las [CD&I](#) actualizadas en mayo de 2016, tales medidas se convirtieron en el tema número 1 de comentarios de la SEC para el año terminado en julio 31, 2017.¹⁴ Sin embargo, muchas entidades registradas han modificado y mejorado sus revelaciones en respuesta a la orientación contenida en las CD&I, a las declaraciones públicas de varios miembros del personal de la SEC, y (en ciertos casos) a comentarios de la SEC. La Sra. Kronforst reconoció el mejoramiento, señalando en la conferencia que el volumen de comentarios recientes sobre medidas que no son PCGA ha caído a niveles anteriores al año 2016. Si bien la Sra. Kronforst espera que esta tendencia continúe, ha observado que a causa del interés que el mercado tiene en esas medidas, el personal de la SEC continuará monitoreando de manera estrecha su uso y continuará emitiendo comentarios.

Durante un panel de discusión de las cartas comentario de la SEC, el Division Associate Director Kyle Moffatt comentó acerca de las medidas que no son PCGA cuyos títulos son confusamente similares a los usados para las medidas que son PCGA. Proporcionó un ejemplo de una medida que no es PCGA comúnmente usada en la industria de seguros que fue etiquetada como “ingresos de operación” o “ganancias de operación.” El Sr. Moffatt advirtió a las entidades registradas que en lugar de ello etiqueten tales medidas como ganancias o ingresos de operación “ajustados” o “no-PCGA.” Si bien el ejemplo fue proporcionado en el contexto de la industria de seguros, aplica más ampliamente a otras industrias.

Indicadores clave de desempeño

Una entidad registrada puede incluir en sus registros SEC ciertas ratios o medidas estadísticas tales como “ventas del mismo almacén” o “número de me gusta” – a menudo referidos como indicadores clave de desempeño [key performance indicators (KPIs)], métricas clave de operación, o simplemente métricas – para ilustrar, por ejemplo, el tamaño y el crecimiento de su negocio. En la discusión de la efectividad de la revelación, un panelista anotó que el personal de la SEC a menudo revisará estrechamente el uso de los KPI, especialmente en IPO, y les advirtió a las entidades registradas que consideren lo siguiente cuando usen KPI para describir su negocio o los resultados de las operaciones:

- Definir de manera clara los KPI y lo que se están midiendo.
- Vincular los KPI a la estrategia de la entidad registrada.
- Explicarles a los inversionistas por qué los KPI son importantes (i.e., el propósito y el uso de los KPI).



Conectando los puntos

Como un medio adicional para familiarizar a los inversionistas con sus métricas, las entidades registradas pueden considerar (1) describir cualesquiera supuestos y limitaciones importantes asociados con las métricas (e.g., si son cantidades “duras” o estimados), (2) describir cómo están relacionados con los resultados actuales o futuros de las operaciones, y (3) presentar las métricas con una discusión balanceada, incluyendo una descripción de los cambios materiales en las métricas de período a período.

¹⁴ La tendencia de las cartas comentario se basa en datos proporcionados por Audit Analytics para los 12 meses terminados en julio 31, 2017.

Para más información acerca de las medidas que no son PCGA y los KPI, [vea A Roadmap to Non-GAAP Financial Measures](#), de Deloitte.

Seguridad cibernética

La seguridad cibernética fue discutida por una serie de oradores y panelistas, incluyendo al Sr. Hinman, quien destacó que el Sr. Clayton desde su primer día en la oficina ha considerado que el tema es muy importante. Si bien el Sr. Hunman considera que la orientación de la División, basada-en-principios, emitida en el año 2011 sobre seguridad cibernética (CF Disclosure Guidance: Topic No. 2) todavía es relevante y útil, la SEC están considerando refrescarla a la luz de las recientes importantes violaciones cibernéticas.

El Sr. Hinman también enfatizó que las entidades registradas deben considerar si sus:

- Controles y procedimientos de revelación [Disclosure controls and procedures (DCPs)] abordan los incidentes cibernéticos relacionados con la identificación y el escalamiento de una violación a los niveles apropiados dentro de la organización, lo cual incluiría asegurar que todas las partes relevantes, incluyendo las funciones de TI y de negocios de la compañía, están involucradas en la valoración del potencial efecto de la violación y los requerimientos relacionados de revelación.
- Políticas de tráfico de influencias tienen en cuenta los riesgos cibernéticos y están en sintonía con los procedimientos de escalamiento para los incidentes cibernéticos importantes.

El Sr. Hinman reconoció que pueden existir ciertas limitaciones a lo que una entidad registrada puede revelar en las etapas tempranas de una violación cibernética dado que puede haber poca información disponible cuando la compañía esté inicialmente investigando el incidente, evaluando los riesgos, y cooperando con el cumplimiento forzoso de la ley. No obstante, cuando la información esté disponible, las entidades registradas son responsables por hacer las revelaciones apropiadas para mantener a los inversionistas informados y tienen que balancear la necesidad de revelación oportuna con el nivel de detalle que puedan proporcionar acerca de tales incidentes. El Sr. Hinman enfatizó que las “obligaciones de revelación [de las entidades registradas] prevalecerán sobre sus obligaciones con relación a la investigación que hace forzoso el cumplimiento de la ley.”

Proceso de las cartas comentario de la SEC

En un panel de discusión sobre las cartas comentario de la SEC, los panelistas discutieron el proceso de las cartas comentario de la SEC, que incluyen comentar las tendencias y las mejores prácticas para trabajar con el personal de la SEC. El personal de la SEC señaló que las entidades registradas deben ser conscientes de que el alcance de la revisión que realiza el personal comprende información más allá de la revisión de registros específicos, tales como Forms 10-K, 10-Q, and 8-K, para incluir información fuera de los registros, tales como boletines de prensa, el sitio web de la compañía, llamadas de analistas, y presentaciones del inversionista. La revisión que el personal hace de esta otra información puede originar un comentario dirigido a obtener un mejor entendimiento de la información o pedirle a la entidad registrada que considere si revelación adicional debe ser incluida en un registro. Un tema consistente expresado durante el panel de discusión y durante la conferencia fue la efectividad de un diálogo abierto con el personal de la SEC. El Sr. Hinman observó que el personal de la SEC está “abierto para los negocios,” y discutió la “naturaleza colaboradora” del personal. El personal de la SEC fomenta que las entidades registradas le contacten oralmente o por escrito, según sea apropiado, para hacer preguntas, buscar consejo interpretativo, abordar consideraciones de oportunidad, o plantear otros problemas.

Durante un panel de discusión separado sobre la presentación de reportes con operaciones globales, el Sr. Olinger señaló que la presentación del estado financiero es un tema sobre el cual los FPI que reportan según IFRS tienen a recibir más comentarios. Señaló que esto muy probablemente es atribuible a la orientación contenida en el IAS 1 sobre la presentación de subtotales en la cara de los estados financieros, lo cual proporciona mayor flexibilidad.

Dado el impacto importante de la adopción que la entidad registrada haga del nuevo estándar de ingresos ordinarios, el personal de la SEC estará centrado en la contabilidad y las revelaciones de las entidades registradas a partir de la adopción de esa orientación. De manera consistente con los comentarios del Sr. Teotia sobre aspectos del nuevo estándar de ingresos ordinarios que requieren juicio, el personal señaló que aceptará juicios razonables y que trabajará con la OCA para resolver los problemas materiales que surjan sobre el reconocimiento de los ingresos ordinarios. El personal agregó que revisará las revelaciones de la entidad registrada y comentará si revelaciones materiales no se incluyen en un registro.

Para más información acerca de (1) las tendencias recientes en los comentarios del personal de la SEC; (2) el proceso de revisión que aplica el personal de la SEC; y (3) las mejores prácticas para trabajar con el personal de la SEC, incluyendo las relacionadas con la resolución de cartas comentario y la preparación de otras solicitudes, vea *SEC Comment Letters — Including Industry Insights*, de Deloitte.

Materias de presentación internacional de reportes

Adquisiciones transfronterizas

El Sr. Olinger discutió varios desafíos que se pueden encontrar en vinculación con una adquisición transfronteriza, incluyendo las dificultades que puedan surgir cuando la entidad registrada y la adquirida usan diferentes estándares de contabilidad para preparar sus estados financieros.

Por ejemplo, una entidad registrada local puede adquirir una adquirida extranjera no-pública que prepara sus estados financieros de acuerdo con estándares diferentes a los US GAAP, tales como los IFRS o los PCGA de su país sede, los cuales pueden requerir conciliación con los US GAAP.¹⁵ Además, la entidad registrada local tiene que usar los resultados US GAAP de la adquirida extranjera cuando realice las pruebas de importancia según la SEC Regulation S-X, Rule 1-02(w).¹⁶ cualquier información financiera pro forma relacionada presentada de acuerdo con la SEC Regulation S-X, Article 11, también necesitaría incluir ajustes pro forma que conviertan los estados financieros históricos de la adquirida extranjera con la base de contabilidad de la entidad registrada local.¹⁷

Además de usar diferentes estándares de contabilidad, la adquirida extranjera no-pública puede no haber preparado estados financieros que fueran auditados de acuerdo con los US GAAP tal y como es requerido por la SEC.¹⁸



Conectando los puntos

Los negocios que no estén incorporados en los Estados Unidos y que no realicen la mayoría de sus operaciones allí a menudo no preparan sus estados financieros de acuerdo con los US GAAP. Como resultado de las complejidades de la presentación de reportes enfatizadas por el Sr. Olinger en relación con las adquisiciones transfronterizas, las entidades registradas pueden querer consultar con sus asesores para identificar, tan temprano como sea posible, los potenciales requerimientos de la presentación de reportes financieros. Las entidades registradas también pueden considerar consultar con el personal de la SEC para discutir cualesquiera materias complejas.

¹⁵ Vea los párrafos 6410.6(d) y 6410.9 del FRM. Tal y como se observa en el párrafo 6410.9 de manera consistente con otros comentarios del personal de la SEC hechos durante la conferencia acerca de las solicitudes de exención de la Rule 3-13, las entidades registradas pueden considerar presentar una carta de pre-registro para solicitar una exención del requerimiento para proporcionar la conciliación de los IFRS con los US GAAP.

¹⁶ Vea los párrafos 6350.2 y 2015.3 del FRM.

¹⁷ Vea el párrafo 6360.1 del FRM.

¹⁸ Vea el párrafo 4210.3 del FRM.

Consideraciones de IPO para emisores privados extranjeros

Durante el panel de discusión sobre la presentación de reportes con operaciones globales, el Sr. Olinger les recordó a los participantes que los beneficios ampliados que resultan del anuncio y la capacidad para solicitar una exención según la SEC Regulation S-X, Rule 3-13, también aplican a los FPI. También mencionó varios problemas de presentación de reportes que los FPI que reportan según los IFRS pueden encontrar cuando se preparen para su IPO, incluyendo los relacionados con cambios en la entidad que reporta como resultado de una reorganización de entidades bajo control común, situaciones que involucran entidades predecesoras y recorte de estados financieros de una entidad más grande. El Sr. Olinger les recordó a los participantes que el personal de la SEC está disponible para discutir los complejos desafíos de la presentación de reportes asociados con la evaluación de tales acuerdos según la estructura de los IFRS.

Emisión del estándar de contabilidad

Comentarios de Russell Golden, FASB Chairman

El FASB Chairman Russell Golden comentó sobre el número de estándares de contabilidad recientemente emitidos y la cantidad importante de cambio que ha sido introducido en el sistema de presentación de reportes financieros. Reconoció la retroalimentación del *stakeholder* que FASB debe “tomarse unas vacaciones” de emisión de nuevos estándares y señaló que el centro de atención en el 2018 estará en ayudarles a los constituyentes a implementar la nueva orientación. También observó que la Junta recientemente estableció un [portal web de implementación](#), que “reúne todos los recursos de implementación sobre un estándar dado,” el cual está disponibles para ayudarles a los *stakeholders* en sus esfuerzos de adopción.

En respuesta a las preocupaciones de los constituyentes acerca de cómo las auditorías serán desempeñadas según el nuevo estándar de pérdidas esperadas, de FASB, y su potencial efecto en los requerimientos de reserva de capital, el Sr. Golden enfatizó que la Junta está “comprometida a continuar trabajando con la SEC, la PCAOB, y los reguladores bancarios para asegurar una adopción suave y oportuna.”

El Sr. Golden también resaltó los nuevos proyectos de la Junta sobre los siguientes temas, los cuales fueron añadidos este año a la agenda técnica: (1) distinción entre pasivos y patrimonio, (2) desagregación de la presentación de reportes sobre el desempeño, y (3) los criterios de agregación y las revelaciones asociadas con la presentación de reportes sobre segmentos. Además, la Junta se centrará en el 2018 en completar (1) sus diversas corrientes de trabajo relacionado con la estructura de revelación, incluyendo sus proyectos de revisión de la revelación sobre planes de beneficio definido, medición del valor razonable, impuestos a los ingresos, y revelaciones sobre el inventario y (2) su proyecto sobre contabilidad de seguros, el cual tiene la intención de mejorar la orientación sobre los contratos de duración larga.

Comentarios de Susan Cospers, FASB Technical Director

La Sra. Cospers presentó una actualización de las actividades actuales de la Junta relacionadas con la emisión del estándar y les recordó a los participantes que los recursos están disponibles para ayudarles a los *stakeholders* a implementar la nueva orientación sobre ingresos ordinarios, arrendamientos, pérdidas de crédito, y contabilidad de cobertura. Uno de tales recursos es el TRG, de FASB, sobre pérdidas de crédito, el cual se espera en el 2018 continúe abordando los problemas de implementación. También se refirió al proyecto continuo de la Junta sobre los pagos basados-en-acciones realizados a no-empleados, que será discutido en la reunión de FASB en diciembre 13, 2017.

Para más información acerca del proyecto de FASN sobre pagos basados-en-acciones realizados a no-empleados, vea el [Heads Up](#) de marzo 10, 2017, de Deloitte. También vea [A Roadmap to Accounting for Share-Based Payment Awards](#), de Deloitte.

Comentarios de Sue Lloyd, IASB Vice-Chair

La IASB Vice-Chair Sue Lloyd discutió el actual centro de atención de IASB puesto en establecer grupos de recursos de transición para ayudarles a los preparadores a implementar los nuevos estándares de contabilidad. También observó que luego de considerar la retroalimentación del *stakeholder*, IASB ha cambiado su centro de atención desde el reconocimiento y la medición en los estados financieros hacia la manera como la información del estado financiero es comunicada. Describió tres proyectos asociados con el cambio del centro de atención de la Junta: (1) mejoramiento de la presentación de reportes sobre el desempeño mediante determinar qué métricas las entidades deben reportar en el estado de ingresos, (2) mejoramiento de la efectividad de la revelación, y (3) continuar el desarrollo de la Taxonomía IFR de manera que las compañías puedan electrónicamente etiquetar sus estados financieros.

Desarrollos de auditoría

Desarrollos de la PCAOB

En su presentación central, el Sr. Doty reflexionó sobre el fundamento de los mercados de capital y el rol que las auditorías independientes juegan en el mejoramiento de la confianza del inversionista, la reducción del costo del capital y la facilitación de la formación del capital. Enfatizó la importancia crítica de la confianza del inversionista en las auditorías y el rol vital de la PCAOB en reforzar esa confianza mediante la promoción de la integridad y la transparencia de la auditoría. También discutió los proyectos en la agenda de la PCAOB para la emisión del estándar y las propuestas del año actual (resumidas adelante), los cuales considera mejorarán el desempeño de la auditoría.

Además, el Sr. Doty resaltó las actividades recientes de la PCAOB, incluyendo el centro de atención de la Junta puesto en:

- Implementación de un nuevo proceso de emisión del estándar (incluyendo colaboración e investigación entre las divisiones) para mejorar el desarrollo de los estándares de auditoría de la PCAOB.
- Construcción de capacidades en investigación y análisis económico con relación a la emisión del estándar.
- Formación de una nueva fuerza de trabajo sobre datos y tecnología para explorar cómo los auditores usan las tecnologías (e.g., analíticas de datos) y cómo pueden y deben auditar el uso que los emisores hacen de las nuevas tecnologías (e.g., cadena de bloques).
- Realizar su primera revisión posterior-a-la-implementación de un estándar de la PCAOB sobre revisión de la calidad del compromiso, los resultados de la cual considera con el tiempo proporcionarán luces importantes para los cambios en el proceso de revisión de la calidad del compromiso y la calidad de la auditoría, así como también la riqueza de información que nutrirá el análisis futuro del impacto de la vigilancia que ejerce la PCAOB.

El Sr. Doty también se refirió a la importancia del rol de la SEC respecto de la inspección y del hacer forzoso el cumplimiento (incluyendo con relación a las firmas de contaduría que no son de los Estados Unidos registradas en la PCAOB) para promover la integridad del proceso de auditoría, lo cual "contribuye a la confianza del público en los estándares de la práctica de los Estados Unidos."

Emisión del estándar de la PCAOB y actividades relacionadas

Durante la conferencia, el personal de la PCAOB y el personal de la SEC discutieron los desarrollos en la emisión del estándar de la PCAOB y la agenda de investigación de la PCAOB, con atención continuada puesta en los cambios recientemente adoptados al reporte del auditor y el impacto que tendrá en los *stakeholders*. La PCAOB Board Member Jeanette Franzel observó que la PCAOB "ha implementado cambios a su proceso de emisión del estándar luego de estudiar las fortalezas y debilidades del enfoque anterior." Tales cambios incluyen investigación, priorización de problemas, y compromiso con otros reguladores y emisores del estándar. El PCAOB Chief Auditor and Director of Professional Standards Martin Baumann centró sus comentarios en los temas que se discuten adelante.

Estándares de auditoría recientemente adoptados y enmiendas relacionadas

Modelo de presentación de reporte del auditor

En junio 2017, la Junta adoptó [un nuevo estándar y enmiendas relacionadas](#) que cambian el reporte del auditor emitido sobre los estados financieros. En octubre de 2017 la SEC emitió una [orden](#) que le otorga aprobación al estándar y a las enmiendas. Si bien mantiene el tipo actual de opiniones del auditor (no-calificada, calificada, adversa, negación), el nuevo estándar incluye varias modificaciones importantes que tienen la intención de incrementar el valor informativo, la utilidad, y la relevancia del reporte del auditor. El Sr. Baumann expresó su convicción de que el nuevo reporte del auditor ahora “les transmitirá a los inversionistas información útil acerca de la auditoría – información que les ayudará a los inversionistas a consumir mejor la información financiera subyacente reportada por la administración.” El aspecto clave de este cambio es el requerimiento para que los auditores comuniquen, en el reporte del auditor, las “materias de auditoría críticas [critical audit Matters (CAM)].”¹⁹

El Sr. Calyton y el Sr. Bricker sopesaron el nuevo estándar y expresaron su apoyo. El Sr. Clayton señaló adicionalmente que, si se hacen bien, las CAM resultarán en mejorada calidad de la presentación de reportes y que, si las CAM derivan en lenguaje repetitivo que no transmite información significativa específica para la auditoría, él estaría decepcionado. Durante la conferencia, los oradores resaltaron una serie de actividades que la profesión está emprendiendo para implementar el nuevo estándar de una manera atenta que será benéfica para los *stakeholders* (e.g., desarrollo de programas piloto y educación a los comités de auditoría y la administración en relación con los nuevos requerimientos). El Sr. Bricker comentó que este año es una oportunidad para “correr en seco” y para que los comités de auditoría tengan discusiones con los auditores acerca de los nuevos requerimientos. El Sr. Panucci también fomentó que la administración y los comités de auditoría se comprometan ahora con sus auditores en relación con los nuevos requerimientos para comenzar a pensar acerca de cómo cambiará el reporte del auditor, cómo podrían lucir las CAM, y cómo muchas CAM podrían ser conocidas por adelantado, y cualesquiera llamadas cercanas que no se puedan revelar como CAM.

Para más información acerca de los cambios de la PCAOB al reporte del auditor, vea el [Heads Up](#) de junio 20, 2017, de Deloitte.

Perspectivas adicionales fueron resaltadas por diferentes *stakeholders* durante la conferencia en relación con los cambios al reporte del auditor. Los panelistas provenientes de las comunidades del preparador, el comité de auditoría, y el inversionista en general respaldaron el nuevo estándar dado que tiene la intención de ofrecer un mejoramiento significativo para el entendimiento que los *stakeholders* tienen de la auditoría y para orientar la confianza del inversionista. Sin embargo, fueron planteadas preocupaciones acerca del potencial para que información original sea proporcionada por los auditores dentro de las CAM, así como también la potencial confusión acerca del significado de las CAM y las implicaciones para el período de la firma de auditoría que reporta. Los panelistas también fomentaron que comités de auditoría, preparadores, y auditores comiencen a dialogar con relación a las CAM.²⁰

Dado que las fechas de la implementación son por fases,²¹ habrá oportunidad para que los auditores, los comités de auditoría, y la administración aprendan a partir de la inicial implementación y presentación de reportes sobre las CAM. Tanto el Sr. Doty como el Sr. Bauman observaron que comenzarán su revisión posterior-a-la-implementación del nuevo estándar luego de la fase inicial de adopción de las CAM para evaluar si se está dando satisfacción a los objetivos de los cambios, valorar el impacto económico del estándar, y determinar si se necesita alguna orientación adicional.

¹⁹ Las CAM son materias que surgen de la auditoría de los estados financieros que fueron comunicadas o requeridas a ser comunicadas al comité de auditoría, están relacionadas con cuentas o revelaciones que son materiales para los estados financieros, e involucran juicio del auditor especialmente desafiante, subjetivo, o complejo.”

²⁰ Vea la [publicación](#) de diciembre 2017 del CAQ sobre las consideraciones y preguntas para que los comités de auditoría las consideren en relación con los cambios al reporte del auditor.

²¹ Las fechas efectivas son tal y como sigue:

- *New auditor's report format, tenure, and other information* [Nuevo formato del reporte del auditor, permanencia, y otra información] — Auditorías para años fiscales que terminen en o después de Diciembre 15, 2017.
- *Communication of CAMs for audits of large accelerated filers* [Comunicación de CAM para auditorías de entidades registradas aceleradas grandes] — Auditorías para años fiscales que terminen en o después de Junio 30, 2019.
- *Communication of CAMs for audits of all other companies* [Comunicación de CAM para auditorías de todas las otras compañías] — Auditorías para años fiscales que terminen en o después de Diciembre 15, 2020.

Mejoramiento de la transparencia de las auditorías

En diciembre 2015, la PCAOB adoptó nuevas reglas y enmiendas para requerir que las firmas de auditoría (1) nombren el socio del compromiso que lideró la auditoría para el período más reciente y (2) proporcionen los nombres, localizaciones, y extensión de la participación (como un porcentaje del total de horas de auditoría) de otras firmas de contaduría pública que tomen parte en la auditoría (por encima del umbral del 5 por ciento basado en el total de horas de auditoría). Esta información ahora es revelada en un formato de la PCAOB, la Form AP, que es registrado en la PCAOB por las firmas registradas de contaduría pública, y la información está disponible en una base de datos de búsqueda en el sitio web de la PCAOB. El requerimiento de revelación del nombre del socio del compromiso se vuelve efectivo para los reportes de los auditores emitidos en o después de enero 31, 2017, y los requerimientos relacionados con las otras firmas de contaduría se vuelven efectivos para los reportes de los auditores emitidos en o después de junio 30, 2017.

Estado de los estándares de auditoría de la PCAOB propuestos

En junio 2017, la PCAOB propuso cambios a sus estándares de desempeño relacionados con la auditoría de estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable, y el uso que el auditor hace del trabajo de especialistas. El Sr. Baumann explicó que esas dos propuestas fueron desarrolladas en tándem de manera que las reglas propuestas puedan ser aplicadas juntas, por ejemplo, cuando el trabajo de un especialista es usado para auditar un estimado de contabilidad.

Estos y otras propuestas clave de la PCAOB pueden resumirse tal y como sigue:

- *Auditoría de estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable* – La PCAOB propuso enmiendas a sus estándares de contabilidad para fortalecer y mejorar los requerimientos para la auditoría de los estimados de contabilidad mediante establecer un solo estándar. El nuevo estándar propuesto establece un enfoque uniforme, basado-en-el-riesgo y enfatiza la necesidad de que el auditor aplique escepticismo profesional y dedique mayor atención al potencial sesgo de la administración cuando audite los estimados de contabilidad. Los comentarios presentados por los *stakeholders* en general respaldaron el estándar propuesto e incluyeron fuerte apoyo para mantener los tres enfoques existentes y para abordar más específicamente los instrumentos financieros, incluyendo el uso de servicios de fijación de precios.
- *El uso que el auditor hace del trabajo de especialistas* – La PCAOB propuso enmiendas a dos de sus estándares de auditoría para (1) fortalecer los requerimientos para que el auditor evalúe el trabajo del especialista de la compañía mediante establecer un enfoque uniforme, basado-en-el-riesgo para supervisar y evaluar el trabajo de los especialistas que son tanto empleados-del-auditor como contratados-por-el-auditor. Los comentaristas apoyaron separar los requerimientos para usar el trabajo de los especialistas de la compañía y el uso del trabajo de los especialistas del auditor; sin embargo, varios comentaristas expresaron preocupaciones acerca del nuevo estándar primerio a causa de la carga que impondría en las firmas de auditoría más pequeñas y en las compañías más pequeñas.

Para más información acerca de los cambios propuestos por la PCAOB a sus estándares de auditoría relacionados con la auditoría de estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable, y el uso que el auditor hace del trabajo de especialistas, vea la [Audit & Assurance Update](#), de junio 12, 2017, de Deloitte.

- *Supervisión de las auditorías que involucran otros auditores* – En abril 2016, la PCAOB propuso enmiendas a sus estándares de auditoría para fortalecer los requerimientos que aplican a los auditores que no hacen parte de la firma de contaduría que emite el reporte del auditor (i.e., “otros auditores”). La propuesta también incluye un nuevo estándar que aplicaría cuando el auditor líder divide la responsabilidad con otra firma de auditoría (e.g., cuando el auditor líder necesita confiar en el trabajo del auditor de una entidad donde se invierte según el método del patrimonio). Las enmiendas están diseñadas para mejorar la calidad de las auditorías que involucran otros auditores y para alinearlas con los estándares de la PCAOB basados-en-el-riesgo. La PCAOB recibió comentarios que buscan aclaraciones a algunas determinaciones y cambios a otras. En septiembre 26, 2017, la PCAOB emitió una solicitud complementaria de comentarios [supplemental request for comment (SRC)] para abordar las preguntas planteadas en las cartas comentario sobre las enmiendas propuestas en el 2016. Los comentarios sobre la SRC fueron recibidos hasta noviembre 15, 2017. El Sr. Baumann explicó que la PCAOB está en el proceso de evaluación de los comentarios recibidos.

Para un resumen de los comentarios de la PCAOB recibidos sobre la propuesta inicial, vea la [Audit & Assurance Update](#), de diciembre 9, 2016, de Deloitte.

El Sr. Baumann observó que la PCAOB espera avanzar con los proyectos anteriores y adoptar en el 2018 los nuevos estándares relacionados.

Cambios en el uso de datos y tecnología

Si bien la PCAOB actualmente tiene en su agenda de investigación cuatro proyectos importantes, el Sr. Baumann centró sus comentarios en su proyecto sobre los cambios en el uso de datos y tecnología en la realización de las auditorías. En los últimos años, ha habido avances importantes en la tecnología, que incluyen herramientas de análisis de datos, y la PCAOB está explorando si hay necesidad de orientación, cambios a los estándares de la PCAOB, u otras acciones regulatorias a la luz del uso incrementado que, en la realización de las auditorías, los auditores hacen de herramientas basadas-en-la-tecnología-nueva. Tal y como anunció en la reunión del PCAOB's Standing Advisory Group (SAG), realizada en noviembre 29-30, 2017, la PCAOB ha aprobado el establecimiento de un grupo de trabajo de SAG para datos y tecnología. El grupo de trabajo apoyará el trabajo del personal de la PCAOB mediante proporcionar información más específica acerca de las analíticas de datos y ciertos problemas emergentes, incluyendo cómo los estándares son aplicados y las necesidades de información de comités de auditoría e inversionistas.

Auditoría de la adopción del nuevo estándar de ingresos ordinarios

El Sr. Baumann comentó brevemente sobre las implicaciones de auditoría del nuevo estándar de ingresos ordinarios. En sus comentarios, observó que “la implementación de las nuevas reglas de contabilidad para los ingresos ordinarios puede ser, para muchas compañías, el evento de contabilidad más importante abordado en muchos años... Para la mayoría de las auditorías, los ingresos ordinarios son una cuenta importante que a menudo involucra riesgos importantes que requieren especial consideración de auditoría.” En octubre 2017, la PCAOB emitió [la Staff Audit Practice Alert 15](#), que discute materias importantes relevantes para auditar la implementación del nuevo estándar de reconocimiento de los ingresos ordinarios.

Seguridad cibernética

En un panel de discusión sobre seguridad cibernética, los oradores comentaron la [Cybersecurity Risk Management Reporting Framework](#), del AICPA. Esa estructura [contiene](#):

- Descripción de los criterios para uso por “la administración en la explicación de su programa de administración del riesgo cibernético de una manera consistente,” y por los CPA en la presentación de reporte sobre la descripción de la administración.
- Criterios de control para uso por “los CPA que presten servicios de asesoría o atestación para evaluar y reportar sobre la efectividad” de los controles de la entidad.

Los oradores resaltaron la importancia de entender los objetivos de la organización asociados con la identificación e implementación de los controles de seguridad cibernética y la administración efectiva del riesgo de seguridad cibernética. Enfatizaron que la administración del riesgo, que incluye identificar y responder ante las vulnerabilidades cuando surjan, tiene que ser proactiva.

La estructura del AICPA para la presentación de reportes sobre la seguridad cibernética se centra en todas las tres categorías de objetivos contenidos en la Estructura de COSO, que incluyen operaciones, presentación de reportes (tanto interna como externa), y cumplimiento. Tal centro de atención es diferente de y más amplio que el de los auditores en relación con la seguridad cibernética en el contexto de una auditoría de la presentación de reportes financieros externos, CIIF, o ambos. Sin embargo, tal y como se resaltó en una sesión de P&A, si hay una violación de la seguridad cibernética en un sistema operacional, las entidades registradas todavía necesitan considerar su causa raíz y si existe el potencial para una deficiencia similar relacionada con los sistemas de información para la presentación de reportes financieros, caso en el cual se podría concluir que esa deficiencia fue relevante para el CIIF.

Iniciativas relacionadas con la emisión del estándar internacional de auditoría

El OCA Associate Chief Accountant Nigel James y la Sra. Minke-Girard discutieron la importancia de la emisión del estándar internacional de auditoría dada la inversión importante del inversionista de los Estados Unidos en los mercados internacionales. El Sr. James discutió el [documento de consulta](#) recientemente emitido por el Monitoring Group que solicita retroalimentación de los *stakeholders* sobre varios temas relacionados con el mejoramiento del gobierno y la vigilancia de la emisión del estándar internacional de auditoría. El personal de la SEC fomentó que los *stakeholders* proporcionen retroalimentación mediante el envío de una carta comentario.

Registro, inspección, y el hacer forzoso el cumplimiento, por parte de la PCAOB

La PCAOB Director of Registration & Inspections Helen Munter proporcionó una actualización sobre las inspecciones que la PCAOB realiza a las firmas de auditoría registradas. Comparando la integridad de una auditoría con la de una edificación, observó que la clave para la calidad de las auditorías radica en el fundamento de la auditoría y la firma que la realiza. Las deficiencias de auditoría varían de año a año y generalmente han mejorado durante los últimos años; sin embargo, se encuentran hallazgos, y el nivel de los hallazgos todavía es demasiado alto. Expresó alguna preocupación acerca del nivel actual de los hallazgos y sugirió la necesidad de continuar fortaleciendo el sistema de control de calidad de la firma de auditoría dado que el entorno en el cual la firma opera evoluciona con el tiempo (e.g., nueva tecnología, nuevos estándares). Las firmas de auditoría deben considerar enfoques innovadores para mejorar sus sistemas de control de calidad, incluyendo centrarse en la identificación y el monitoreo de los riesgos, obtener y retener talento calificado, y adaptarse al cambio. El personal de la PCAOB estará centrado en los sistemas de control de calidad de la firma de auditoría y en cada elemento del sistema de control de calidad, escalado para el tamaño de la firma. La Sra. Munter expresó el punto de vista de que las firmas de auditoría que asumen un enfoque proactivo estarán mejor preparadas para prevenir problemas y responder a los problemas cuando surjan.

Observaciones derivadas del ciclo de inspección 2017

La Sra. Munter proporcionó una actualización sobre los resultados de las inspecciones recientes, señalando que algunas de las deficiencias comunes de auditoría han sido problemas recurrentes en las siguientes áreas:

- *Valorar y responder ante los riesgos de declaración equivocada material* – Este fue el centro de atención del personal de la PCAOB durante el ciclo de inspección 2016 e incluyó discusión de la valoración del riesgo con los equipos del compromiso y las oficinas nacionales. El entendimiento de la compañía, el flujo de las transacciones, el riesgo, y los controles es crítico para diseñar una auditoría de calidad. Los equipos necesitan continuar asegurando que todos los riesgos son apropiados para el emisor que estén auditando y que no son tomados de una lista estándar de riesgos comunes.
- *CIIF* – Este permanece en la lista de las áreas desafiantes, si bien el personal de la PCAOB ha visto mejoramiento. Los procedimientos relacionados con controles para un elemento de revisión permanecen desafiantes. La Sra. Munter observó que los auditores no están requeridos a volver a desempeñar una revisión para probar el control, pero están requeridos a entender lo que quien lo ejecutó hizo, qué fue documentado, y que seguimiento derivó como parte de la revisión.

- *Estimados de contabilidad, que incluyen las mediciones del valor razonable* – Esta área también permanece desafiante, si bien el personal de la PCAOB ha visto mejoramientos. Los estimados todavía requerirán más atención de auditoría a causa de su complejidad. Para auditar apropiadamente un estimado, el auditor necesita entender la base para el estimado y qué representa el estimado.

Áreas de atención en el ciclo de inspección 2018

La Sra. Munter discutió las áreas de atención en el 2018. Tal y como lo hizo en el 2017, la PCAOB se centrará tanto en los compromisos individuales como el sistema de control de calidad de la firma de auditoría. Los aspectos importantes que fueron discutidos incluyen tono desde lo alto, aceptación y continuación del cliente, entrenamiento y asignaciones de los miembros del compromiso, y monitoreo. Con relación al monitoreo, la PCAOB ha visto que varias firmas de auditoría adicionan funcionalidad sistemática para mejorar el control de calidad y responder ante los hallazgos de la Junta; sin embargo, la Sra. Munter les recordó a las firmas de auditoría que deben tener cuidado para evitar sobre-confiar en la información proporcionada mediante la funcionalidad sistemática y asegurar que la meta de la funcionalidad esté siendo lograda. Las áreas de atención en el 2018 serán (1) implementación de los nuevos estándares de contabilidad (e.g, reconocimiento de ingresos ordinarios) y las revelaciones relacionadas (incluso si los estándares todavía no han sido adoptados), (2) implementación de los nuevos requerimientos de la PCAOB (e.g., Form AP y modelo de presentación de reportes del auditor), y (3) analíticas de datos y tecnología. En relación con las analíticas de datos y la tecnología, se dará énfasis adicional a cómo la información confidencial y sensible es protegida y la extensión en que los ataques cibernéticos hayan afectado la información financiera auditada (incluyendo controles) así como las herramientas de software de auditoría (e.g., analíticas de datos, inteligencia artificial). Es importante considerar los procesos relacionados con el desarrollo y uso de herramientas de software de auditoría, incluyendo los controles que estén en funcionamiento. El personal de la PCAOB también se centrará en las áreas de auditoría afectadas por tendencias económicas, desastres naturales, y cambios de política. Las auditorías de multinacionales también continuarán siendo otro centro de atención del personal de la PCAOB en la medida en que trabaje conjuntamente con los cuerpos regulatorios internacionales.

Tecnología cambiante

La tasa actual sin precedentes de cambios sociales y tecnológicos fue un tema frecuente de conversación en la conferencia. Muchos oradores discutieron los efectos que las tecnologías de cadena de bloques y de moneda digital, así como también las analíticas de datos, puedan tener en el entorno de los negocios.

Cadena de bloques

La tecnología de la cadena de bloques, también conocida como tecnología del libro mayor distribuido, fue discutida frecuentemente en la conferencia. Muchos oradores comentaron acerca de los potenciales efectos de esta tecnología en la presentación de reportes financieros y en la auditoría. En su discurso de bienvenida, el AICPA Chairman Kimberly Ellison-Taylor describió cómo las compañías están explorando el uso de tal tecnología para apoyar sus funciones de presentación de reportes financieros, auditoría, e impuestos. Comentó que el AICPA se ha unido con la Wall Street Blockchain Alliance y su grupo líder de trabajo en impuestos y contabilidad. La OCA Deputy Chief Accountant Julie Erhardt también discutió la tecnología y fomentó que los *stakeholders* dediquen tiempo para entenderla (así también como las monedas y los símbolos digitales). Reconoció que los *stakeholders* han tenido una serie de preguntas de contabilidad y auditoría relacionadas con la tecnología de la cadena de bloques.

Durante un panel de discusión sobre la auditoría en el futuro, los participantes señalaron que muchas aplicaciones de la cadena de bloques todavía están en las etapas tempranas de desarrollo. Sin embargo, los panelistas también señalaron que los *stakeholders* necesitarán considerar cómo la presentación de reportes financieros y la auditoría serán afectadas por las tecnologías emergentes de la cadena de bloques y la creciente aplicación de las herramientas de aprendizaje de máquina. El Sr. Baumann describió cómo la tecnología de la cadena de bloques podría cambiar fundamentalmente los sistemas financieros de las compañías, incluyendo procesamiento de pagos y abastecimiento, lo cual podría afectar los procedimientos de auditoría. Explicó que la PCAOB se centrará en los cambios en la tecnología y considerará si la PCAOB debe desarrollar estándares de auditoría relacionados con los avances tecnológicos y los riesgos de auditoría asociados.

Monedas digitales

Muchos de quienes hicieron presentaciones en la conferencia también discutieron las monedas y los símbolos digitales. Si bien no son de curso legal, las monedas digitales pueden ser usadas para pagar varios bienes o servicios. Los símbolos [tokens], que típicamente son usados por una compañía durante una campaña de financiación, pueden ser usados por el tenedor en el futuro para pagar por un bien o servicio proporcionado por la compañía que emite. El Sr. Clayton les advirtió a las compañías que consideren si las ofertas virtuales de símbolos representarían valores y por lo tanto estarían sujetas a las regulaciones de valores de los Estados Unidos. Por ejemplo, algunas compañías están solicitando financiación mediante realizar ofertas virtuales de símbolos con el prospecto de incrementos en el valor de tales símbolos de una manera similar a las acciones. El Sr. Clayton señaló que la compañía necesitará considerar cuidadosamente si un símbolo ofertado representa un valor. Los comentarios del Sr. Clayton fueron consistentes con un [boletín de prensa](#) de julio 2017 en el cual la SEC advirtió a las compañías que las leyes de valores de los Estados Unidos pueden aplicar a los intereses en organizaciones virtuales. Además, el Sr. Clayton observó que las responsabilidades de la compañía relacionadas con el conocimiento de su cliente aplican independiente de si el cliente paga en efectivo o con una moneda digital.

Una serie de oradores observó que la actual literatura de contabilidad no aborda de manera directa la contabilidad para las monedas digitales. La Sra. Cospers explicó que, si bien la contabilidad para las monedas digitales actualmente no está en la agenda de emisión del estándar de FASB, la Junta ha recibido una solicitud para establecer tal proyecto. El personal de FASB actualmente está realizando investigación y presentará sus hallazgos a la Junta en relación con si agregar tal proyecto en una reunión futura de priorización de la agenda. Durante una sesión de P&R, la Sra. Lloyd observó que IASB está monitoreando los desarrollos relacionados con las monedas digitales pero que el problema actualmente no está en la agenda de emisión del estándar de IASB.

Durante la sesión de P&R, el Sr. Bricker observó que los emisores necesitan considerar los controles internos relacionados con la custodia de activos digitales, incluyendo la moneda digital.

Para más perspectiva sobre la tecnología de la cadena de bloques, vea [Break Through With Blockchain](#), de Deloitte.

Analíticas de datos

Oradores en varias sesiones de la conferencia y representantes de cada uno de los cuerpos regulatorios discutieron las analíticas de datos y su impacto potencial en el entorno de los negocios. Esta tecnología puede tomar varias formas, incluyendo minería de datos, visualizaciones, e inteligencia artificial. La Sra. Ellison-Taylor observó que las analíticas de datos pueden transformar la manera como la compañía opera y pueden hacer que la auditoría sea más efectiva y eficiente. El CAQ enfatizó la necesidad de innovación y la importancia de las analíticas de datos en la auditoría del futuro. La PCAOB, tal y como se mencionó arriba, está explorando si hay necesidad de orientación, cambios a los estándares de la PCAOB, u otras acciones regulatorias a la luz del uso incrementado que el auditor, en la realización de las auditorías, hace de las nuevas herramientas basadas-en-tecnología, y ha agregado datos y

tecnología a su agenda de investigación. El Sr. Doty observó que las analíticas de datos ofrecen nuevos desafíos, amenazas, y oportunidades. La Sra. Franzel discutió el tema; habló acerca de nuevas preguntas y preocupaciones que han surgido, tal como el entendimiento de la terminología básica, procedimientos para elementos de interés, la naturaleza y el tipo de la evidencia de auditoría, cómo la tecnología está integrada en los procesos de control de calidad, y cómo mantener el escepticismo.

El AICPA también está considerando las analíticas de datos y su aplicabilidad en la auditoría. Está trabajando conjuntamente con la academia para obtener un mejor entendimiento de las posibilidades de la tecnología y está publicando una guía fundamental, no con carácter de autoridad, sobre las analíticas de datos para avanzar la conversación. La guía cubrirá una variedad de temas, incluyendo (1) el uso de analíticas de datos en la valoración del riesgo, (2) procedimientos analíticos sustantivos, (3) pruebas de detalles, (4) exactitud y confiabilidad, y (5) ejemplos. Además, el AICPA planea publicar un documento de mapeo que destaque los procedimientos típicos actualmente desarrollados, posibles analíticas de datos para lograr la misma meta, y referencias a los estándares actuales que apoyan lo apropiado de los procedimientos.

Apéndice A – Iniciativa, de la SEC, sobre efectividad de la revelación: resúmenes del proyecto y recursos de Deloitte

La tabla que aparece a continuación (1) resume ciertos proyectos que están directa o indirectamente relacionados con la iniciativa de efectividad de la revelación, de la SEC y (2) proporciona recursos relevantes de Deloitte que contienen información adicional acerca de los proyectos. Para más información vea el [SEC Spotlight](#) y el [Heads Up](#) de agosto 25, 2014, de Deloitte, sobre esta iniciativa.

Iniciativa de efectividad de la revelación	
Proyecto	Resumen y recursos relevantes de Deloitte
Request for Comment on the Effectiveness of Financial Disclosures About Entities Other Than the Registrant (September 2015)	<p>Resumen: Valoración de la efectividad de los requerimientos de revelación financiera contenidos en la SEC Regulation S-X que aplican a ciertas entidades de negocios diferentes a la entidad registrada (i.e., negocios adquiridos, entidades donde se invierte según el método del patrimonio, garantes, y emisores de valores garantizados y afiliados cuyos valores coletarizan valores registrados).</p> <p>Recursos de Deloitte: Heads Up de Octubre 6, 2015, y carta comentario de noviembre 23, 2015.</p>
Business and Financial Disclosure Required by Regulation S-K (Concept Release, April 2016)	<p>Resumen: Potencial modernización de ciertos requerimientos de revelación de negocios y financiera de la SEC Regulation S-K.</p> <p>Recursos de Deloitte: Heads Up de abril 18, 2016, y carta comentario de julio 15, 2016.</p>
Modernization of Property Disclosures for Mining Registrants (Proposed Rule, June 2016)	<p>Resumen: Modernización propuesta de los requerimientos de revelación de propiedad para propiedades de minería, para alinearlos con los actuales estándares de industria y globales y con los requerimientos regulatorios.</p> <p>Recurso de Deloitte: Artículo de noticias, junio 17, 2016.</p>
Disclosure Update and Simplification (Proposed Rule, July 2016)	<p>Resumen: Enmiendas propuestas a los requerimientos de revelación que puedan ser redundantes, duplicados, o desactualizados, o que puedan superponerse con otros requerimientos de revelación SEC, U.S. GAAP, o IFRS.</p> <p>Recursos de Deloitte: Heads Up de julio 18, 2016, y carta comentario de octubre 5, 2016.</p>
Request for Comment on Subpart 400 of Regulation S-K Disclosure Requirements Relating to Management, Certain Security Holders and Corporate Governance Matters (August 2016)	<p>Resumen: Valoración de los requerimientos de revelación contenidos en la SEC Regulation S-K, Subpart 400, relacionados con compensación, así como también requerimientos relacionados con materias de gobierno corporativo.</p> <p>Recurso de Deloitte: Artículo de noticias, agosto 26, 2016</p>
Exhibit Hyperlinks and HTML Format (Proposed Rule, August 2016)	<p>Resumen: Requerimientos propuestos para hacer que los registros sean más navegables y para requerir que las entidades registradas incluyan hipervínculos a los anexos listados en el índice de ciertos registros.</p> <p>Recurso de Deloitte: Artículo de noticias, agosto 31, 2016.</p>
Acciones de la SEC que complementan la iniciativa de efectividad de la revelación	
Form 10-K Summary (Interim Final Rule, June 2016)	<p>Resumen: Revisiones a los requerimientos que permiten, pero no requieren, que las entidades registradas proporcionen un resumen de la información de negocios y financiera contenida en la Form 10-K en la extensión en que el resumen contenga referencias cruzadas con hipervínculos a las revelaciones relacionadas en la Form 10-K.</p> <p>Recurso de Deloitte: journal entry, junio 2, 2016.</p>
Order Granting Limited and Conditional Exemption Under [the Exchange Act] (June 2016)	<p>Resumen: Orden que permite que ciertas compañías usen XBRL en línea para voluntariamente registrar datos estructurados del estado financiero hasta marzo 2020.</p> <p>Recurso de Deloitte: artículo de noticias, junio 13, 2016.</p>

Acciones de la SEC que complementan la iniciativa de efectividad de la revelación

Amendments to Smaller Reporting Company Definition
(Proposed Rule, June 2016)

Resumen: Propuesta para incrementar el umbral de flotación pública desde los actuales \$75 millones hasta menos de \$250 millones para ampliar el número de compañías que califican para esta clasificación y por consiguiente tomen ventaja de ciertos requerimientos escalados de revelación contenidos en la Regulation S-X y la Regulation S-K.

Recursos de Deloitte: [journal entry](#) de junio 29, 2016, y [carta comentario](#) de agosto 23, 2016-

Report on Modernization and Simplification of Regulation S-K (November 2016)

Resumen: Reporte sobre ciertas recomendaciones específicas del personal de la SEC en relación con maneras para racionalizar y mejorar las revelaciones.

Recurso de Deloitte: [artículo de noticias](#), noviembre 29, 2016

Request for Comment on Possible Changes to Industry Guide 3 (Statistical Disclosure by Bank Holding Companies)
(March 2017)

Resumen: Solicitud de comentarios sobre requerimientos de revelación existentes para compañías matrices de bancos y otras entidades registradas en la industria de servicios financieros, incluyendo potenciales revelaciones nuevas o revisadas, la posible eliminación de ciertos requerimientos de revelación redundantes, el alcance y la aplicabilidad de la Guía 3, y el impacto de la regulación en las compañías matrices de bancos.

Recursos de Deloitte: [artículo de noticias](#), marzo 1, 2017, y [carta comentario](#), junio 1, 2017.

Inline XBRL Filing of Tagged Data (March 2017)

Resumen: Regla propuesta que requeriría el uso del formato XBRL en línea para la presentación de información del estado financiero de la operación de la compañía y resúmenes de riesgo/retorno de fondos de inversión.

Recursos de Deloitte: [artículo de noticias](#), marzo 2, 2017, y [carta comentario](#), mayo 5, 2017.

FAST Act Modernization and Simplification of Regulation S-K
(Proposed Rule, October 2017)

Resumen: Regla propuesta que simplificaría ciertos requerimientos de revelación contenidos en la SEC Regulation S-K y reglas y formatos relacionados. Los cambios afectarían los requerimientos relacionados con MD&A, descripciones de propiedad, factores de riesgo, redacción de información confidencial, hipervínculos, y referencias cruzadas.

Recursos de Deloitte: [Artículo de noticias](#), octubre 12, 2017, y [Heads Up](#), octubre 16, 2017.

Apéndice B – Oradores seleccionados

La tabla que aparece a continuación lista los discursos que estaban públicamente disponibles a la fecha de esta publicación.

Oradores

FASB Chairman Address

[Russell Golden, Chairman, FASB](#)

PCAOB

[James Doty, Chairman, PCAOB](#)

[Jeanette Franzel, Board Member, PCAOB](#)

[Martin Baumann, Chief Auditor, PCAOB](#)

SEC Joint Statement and OCA Current Projects

[Joint Statement \[Declaración conjunta\]](#)

[Michael Berrigan, Professional Accounting Fellow, SEC](#)

[Michal Dusza, Professional Accounting Fellow, SEC](#)

[Joseph Epstein, Professional Accounting Fellow, SEC](#)

[Nigel James, Associate Chief Accountant, SEC](#)

[Barry Kanczucker, Associate Chief Accountant, SEC](#)

[Robert Sledge, Professional Accounting Fellow, SEC](#)

[Ryan Wolfe, Senior Associate Chief Accountant, SEC](#)

Center for Audit Quality Update

[Cynthia Fornelli, Executive Director, CAQ](#)

IASB Vice-Chair Address

[Sue Lloyd, Vice-Chair, IASB](#)

Apéndice C – Glosario de estándares y otra literatura

Los estándares y la literatura que aparece abajo fueron citados o vinculados a esta publicación.

Literatura de FASB

Para los títulos de las referencias de la *FASB Accounting Standards Codification*, vea “[Titles of Topics and Subtopics in the FASB Accounting Standards Codification](#),” de Deloitte.

Vea el sitio web de FASB para los títulos de las citas de:

- [Accounting Standards Updates](#).
- [Proposed Accounting Standards Updates](#) (exposure drafts and public comment documents).
- [Superseded Standards](#) (including FASB Interpretations, Staff Positions, and EITF Abstracts).
 - FASB Staff Position No. FAS 109-2, *Accounting and Disclosure Guidance for the Foreign Earnings Repatriation Provision Within the American Jobs Creation Act of 2004*
 - EITF Topic D-98, “Classification and Measurement of Redeemable Securities”

Literatura de la SEC

- Regulation S-X
 - Rule 1-02, “Definitions of Terms Used in Regulation S-X”
 - Rule 2-01, “Qualifications of Accountants”
 - Rule 3-05, “Financial Statements of Businesses Acquired or to Be Acquired”
 - Rule 3-09, “Separate Financial Statements of Subsidiaries Not Consolidated and 50 Percent or Less Owned Persons”
 - Rule 3-10, “Financial Statements of Guarantors and Issuers of Guaranteed Securities Registered or Being Registered”
 - Rule 3-13, “Filing of Other Financial Statements in Certain Cases”
 - Rule 3-16, “Financial Statements of Affiliates Whose Securities Collateralize an Issue Registered or Being Registered”
 - Article 11, “Pro Forma Financial Information”
- Staff Accounting Bulletins (SABs)
 - SAB Topic 5.M, “Other Than Temporary Impairment of Certain Investments in Equity Securities”
 - SAB No. 74, “Disclosures Related to New Accounting Standard on Revenue” (codified in SAB Topic 11.M,
 - “Disclosure of the Impact That Recently Issued Accounting Standards Will Have on the Financial Statements
 - of the Registrant When Adopted in a Future Period”)
 - SAB No. 117
- Releases
 - Final Rule 34-78041, *Order Granting Limited and Conditional Exemption Under Section 36(a) of the Securities Exchange Act of 1934 From Compliance With Interactive Data File Exhibit Requirement in Forms 6-K, 8-K, 10-Q, 10-K, 20-F and 40-F to Facilitate Inline Filing of Tagged Financial Data*
 - Final Rule 33-10425, *FAST Act Modernization and Simplification of Regulation S-K*
 - Final Rule 33-10323, *Inline XBRL Filing of Tagged Data*
 - Final Rule 33-10321, *Request For Comment on Possible Changes to Industry Guide 3 (Statistical Disclosure by Bank Holding Companies)*
 - Final Rule 33-10198, *Request for Comment on Subpart 400 of Regulation S-K Disclosure Requirements Relating to Management, Certain Security Holders and Corporate Governance Matters*
 - Final Rule 33-9877, *Pay Ratio Disclosure*

- Concept Release No. 33-10064, *Business and Financial Disclosure Required by Regulation S-K*
- Interpretive Release No. 33-10415, *Commission Guidance on Pay Ratio Disclosure*
- Interim Final Rule 34-77969, *Form 10-K Summary*
- Proposed Rule 33-10201, *Exhibit Hyperlinks and HTML Format*
- Proposed Rule 33-10110, *Disclosure Update and Simplification*
- Proposed Rule 33-10107, *Amendments to Smaller Reporting Company Definition*
- Proposed Rule 33-10098, *Modernization of Property Disclosures for Mining Registrants*
- Release No. 34-81916, *Public Company Accounting Oversight Board; Order Granting Approval of Proposed Rules on the Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion, and Departures From Unqualified Opinions and Other Reporting Circumstances, and Related Amendments to Auditing Standards*
- Release No. 33-9929, *Request for Comment on the Effectiveness of Financial Disclosures About Entities Other Than the Registrant*
- Financial Reporting Manual
 - Topic 2, "Other Financial Statements Required"
 - Topic 3, "Pro Forma Financial Information"
 - Topic 4, "Independent Accountants' Involvement"
 - Topic 6, "Foreign Private Issuers & Foreign Businesses"
 - Topic 10, "Emerging Growth Companies"
- Other Literature
 - *CF Disclosure Guidance: Topic No. 2, Cybersecurity*
 - *Report on Modernization and Simplification of Regulation S-K, November 2016*
 - *Industry Guide 3, Statistical Disclosure by Bank Holding Companies*
 - *Industry Guide 7, Description of Property by Issuers Engaged or to Be Engaged in Significant Mining Operations*

Literatura de la PCAOB

- Release No. 2017-001, *The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses and Unqualified Opinion and Related Amendments to PCAOB Standards*
- Auditing Standard 3101, *The Auditor's Report on an Audit of Financial Statements When the Auditor Expresses an Unqualified Opinion*
- Staff Audit Practice Alert No. 15, *Matters Related to Auditing Revenue From Contracts With Customers*

Herramienta del CAQ

The Auditor's Report: Considerations for Audit Committees

Estándar internacional

IAS 1, *Presentation of Financial Statements*

Publicación de IOSCO

IOSCO Monitoring Group Consultation: *Strengthening the Governance and Oversight of the International Audit-Related Standard-Setting Boards in the Public Interest*

Apéndice D - Abreviaturas

Abreviatura	Descripción
AICPA	American Institute of Certified Public Accountants
ASC	FASB Accounting Standards Codification
ASU	FASB Accounting Standards Update
C&DI	SEC Compliance and Disclosure Interpretation
CAM	critical audit matter
CAO	chief accounting officer
CAQ	Center for Audit Quality
CEO	chief executive officer
CECL	current expected credit loss
CFO	chief financial officer
COSO	Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission
CPA	certified public accountant
DCPs	disclosure controls and procedures
EGC	emerging growth company
EITF	Emerging Issues Task Force
FAQ	frequently asked question
FAS	FASB Statement of Financial Accounting Standards
FASB	Financial Accounting Standards Board
FAST Act	Fixing America's Surface Transportation Act
FPI	foreign private issuer
FSP	FASB Staff Position
GAAP	generally accepted accounting principles
GAAS	generally accepted auditing standards

Abreviatura	Descripción
HTML	HyperText Markup Language
IAS	International Accounting Standard
IASB	International Accounting Standards Board
ICFR	internal control over financial reporting
IFRS	International Financial Reporting Standard
IOSCO	International Organization of Securities Commissions
IPO	initial public offering
IT	information technology
KPI	key performance indicator
MD&A	Management's Discussion and Analysis
OCA	SEC's Office of the Chief Accountant
PBE	public business entity
PCAOB	Public Company Accounting Oversight Board
PCD	purchased credit-deteriorated
PCI	purchased credit-impaired
Q&A	question and answer
SAB	SEC Staff Accounting Bulletin
SAG	PCAOB's Standing Advisory Group
SEC	U.S. Securities and Exchange Commission
SRG	supplemental request for comment
TRG	transition resource group
XBRL	eXtensible Business Reporting Language

Suscripciones

Si usted desea recibir *Heads Up* y otras publicaciones de contabilidad emitidas por el Accounting Standards and Communications Group, de Deloitte, por favor [regístrese en **www.deloitte.com/us/subscriptions**](http://www.deloitte.com/us/subscriptions).

Dbriefs para ejecutivos financieros

Lo invitamos a que participe en *Dbriefs*, la serie de webcast de Deloitte que entrega las estrategias prácticas que usted necesita para mantenerse en la cima de los problemas que son importantes. Tenga acceso a ideas valiosas e información crítica de los webcast en las series “Ejecutivos Financieros” sobre los siguientes temas:

- Estrategia de negocios e impuestos
- Información financiera
- Contabilidad tributaria y provisiones
- Perspectivas del controlador
- Información financiera para impuestos
- Transacciones y eventos de negocio
- Orientando el valor de la empresa
- Gobierno, riesgo y cumplimiento

Dbriefs también proporciona una manera conveniente y flexible para ganar créditos de CPE – directo en su escritorio. [Suscríbase *Dbriefs*](http://www.deloitte.com/us/dbriefs) para recibir notificaciones sobre futuros webcast en www.deloitte.com/us/dbriefs.

DART y US GAAP Plus

Tenga mucha información al alcance de su mano. La Deloitte Accounting Research Tool (DART) es una biblioteca comprensiva en línea de literatura sobre contabilidad y revelación financiera. Contiene material proveniente de FASB, EITF, AICPA, PCAOB, IASB y SEC, además de los manuales de contabilidad propios Deloitte y otra orientación interpretativa y publicaciones.

Actualizada cada día de negocios, DART tiene un diseño intuitivo y un sistema de navegación que, junto con sus poderosas características de búsqueda, les permite a los usuarios localizar rápidamente información en cualquier momento, desde cualquier dispositivo y buscador. Si bien buena parte del contenido de DART está contenido sin costo, los suscriptores pueden tener acceso a contenido Premium, tal como el FASB Accounting Standards Codification Manual [Manual de la codificación de los estándares de contabilidad de FASB], de Deloitte, y también pueden recibir *Technically Speaking*, la publicación semanal que resalta las adiciones recientes a DART. Para más información, o inscribirse para 30 días gratis de prueba del contenido Premium de DART, visite dart.deloitte.com.

Además, asegúrese de visitar [US GAAP Plus](http://USGAAPPlus.com), nuestro nuevo sitio web gratis que destaca noticias de contabilidad, información, y publicaciones con un centro de atención puesto en los US GAAP. Contiene artículos sobre las actividades de FASB y las de otros emisores de estándar y reguladores de Estados Unidos e internacional, tales como PCAOB, AICPA, SEC, IASB y el IFRS Interpretations Committee. ¡Dele un vistazo hoy!

Heads Up es preparado por miembros del National Office Accounting Services Department de Deloitte tal y como lo requieran los desarrollos que se den. Esta publicación solo contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, negocios, finanzas, inversión, legal, impuestos u otros de carácter profesional. Esta publicación no sustituye tales asesorías o servicios profesionales, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar sus negocios. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar sus negocios, usted debe consultar un asesor profesional calificado.

Deloitte no será responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que confíe en esta publicación.

Tal y como se usa en este documento, “Deloitte” significa Deloitte & Touche LLP, una subsidiaria de Deloitte LLP. Por favor vea www.deloitte.com/us/about para una descripción detallada de la estructura de Deloitte LLP y sus subsidiarias. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

Copyright © 2017 Deloitte Development LLC. Reservados todos los derechos.

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés de **Heads Up – Volume 24, Issue 30 – December 10, 2017 – ‘Twas the Night Before Adoption. Highlights of the 2017 AICPA Conference on Current SEC and PCAOB Developments** – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia.