



Navegando en un mar que cambia

Encuesta, en los Estados Unidos, sobre las pérdidas de crédito esperadas

Prefacio

Tenemos el gusto de presentar los resultados de la primera *US CECL Survey*, de Deloitte,¹ la cual explora cómo los bancos están respondiendo a la reciente emisión del estándar de CECL de la Financial Accounting Standards Board (FASB). CECL [Current Expected Credit Losses = Pérdidas de crédito esperadas actuales] fue emitido según la Accounting Standard Update (ASU) 2016-13² y codificado en la ASC 326.³

Realizamos esta encuesta para entender cómo los bancos están enfocando la implementación del CECL y los cambios potenciales. Nuestra encuesta también explora cómo los bancos están planeando ejecutar su implementación junto con el modelo de deterioro del IFRS 9⁴ de la International Accounting Standards Board (IASB), lanzado en julio 2014.

La implementación de CECL será un emprendimiento principal con amplios impactos a través de las operaciones, los modelos de crédito, y los sistemas de tecnología de la información (TI) del banco. CECL también tendrá efectos importantes en las reservas que sean establecidas, las pérdidas de crédito reconocidas, y las ratios del capital regulatorio.

Esperamos que el reporte de esta encuesta proporcionará ideas acerca del pensamiento corriente en la industria y fomentará conversaciones entre bancos, inversionistas, reguladores, y emisores del estándar.

Estamos extremadamente agradecidos con todos los bancos e individuos que participaron en esta encuesta y les damos las gracias por sus contribuciones. Esperamos que usted encontrará valioso a este reporte. Si usted desea discutir cualquiera de los hallazgos resumidos en este reporte, por favor contacte a uno de nosotros o a sus contactos primarios en Deloitte.

La implementación de CECL va a ser uno de los proyectos de contabilidad más importantes de los próximos cinco años. Los bancos necesitan comenzar el proceso tan pronto como sea posible o correr el riesgo de fallar en satisfacer las fechas límite críticas. Esperamos que los hallazgos de esta encuesta le ayudarán a usted a prepararse para la implementación de CECL.

Saludos,

Jonathan Prejean

Deloitte Advisory CECL Leader
Managing Director
Deloitte & Touche LLP
+1 703 885 6266
jprejean@deloitte.com

Irv Bisnov

US Banking Audit Leader
Partner
Deloitte & Touche LLP
+1 313 394 5235
ibisnov@deloitte.com

Resumen ejecutivo

Cumplir con el nuevo estándar de CECL, de FASB, emitido en junio de 2016, requerirá cambios a través de numerosas facetas de las operaciones de los bancos, incluyendo contabilidad/finanzas, TI, riesgo, y las unidades de negocio. Además de implicaciones operacionales principales, igualmente importante es el impacto financiero en estimados de deterioro, ratios de capital, y la volatilidad de utilidad y pérdida.

La *US CECL Survey*, de Deloitte, reunió ejecutivos senior de 31 bancos de los Estados Unidos para valorar cómo están planeando implementar CECL y los impactos operacionales y financieros que esperan. Más del 90 por ciento de los bancos encuestados están de acuerdo con que los *stakeholders* involucrados incluirán no solo los grupos de modelación de crédito y finanzas/contraloría, sino también riesgo y cumplimiento, TI/sistemas, el grupo de Securities and Exchange Commission (SEC)/presentación de reportes financieros, los grupos de presentación de reportes de Comprehensive Capital Analysis and Review (CCAR)⁵/Dodd-Frank Act Stress Testing (DFAST),⁶ y las líneas de negocio.

Los bancos encuestados también reportaron que CECL tendrá impactos críticos en sus medidas financieras. La mayoría de los bancos que respondieron esperan que, si CECL estuviera en funcionamiento hoy, sus cifras de deterioro se incrementarían por más del 10 por ciento para préstamos de consumo (75 por ciento de bancos), hipotecas (71 por ciento), y préstamos comerciales (54 por ciento). Como resultado, la mayoría de bancos anticipan una disminución en sus ratios de capital, incluyendo Patrimonio Común Tier 1 Ratio (64 por ciento), Tier 1 Ratio (55 por ciento), y Ratio de Apalancamiento (55 por ciento). Más del 80 por ciento de los bancos también esperan que sus

utilidades y pérdidas se volverán más volátiles según CECL.

Dados los impactos operacionales y financieros de largo alcance, los bancos necesitan un plan de implementación CECL bien desarrollado que cubra modelación del crédito, cumplimiento regulatorio, datos y sistemas de TI, finanzas, y presentación de reportes. Para cumplir con CECL, más del 90 por ciento de los bancos encuestados planean adaptar sus procesos corrientes de capital regulatorio usados para el cálculo del capital regulatorio de Basilea, los cálculos del capital económico, y las pruebas de estrés. Entre los bancos sujetos al IFRS 9, el 86 por ciento planea implementar una metodología consistente a través de ambos estándares. En ciertos casos, sin embargo, los bancos necesitarán desarrollar nuevos modelos de crédito y probablemente harán modificaciones importantes a los modelos existentes que aprovechan.

Con base en los hallazgos de la encuesta, algunas de las implicaciones mayores de CECL incluyen lo siguiente:

Modelación del crédito

Los bancos a menudo citaron el *desarrollo de modelos estadísticos de CECL* (29 por ciento) como su tarea de implementación más desafiante según CECL, mientras que dos tercios mencionan *gobierno del modelo / calidad de la huella de auditoría / controles internos* como un desafío principal de la administración del riesgo del modelo según CECL. Si bien los bancos pueden extender su infraestructura analítica existente, a fin de cumplir con los requerimientos revisados de administración del riesgo de crédito, la implementación de los estimados de CECL necesitará estar alineada con la próxima orientación de contabilidad. Este esfuerzo requerirá coordinación entre las funciones de originación de préstamos, crédito, finanzas, analíticas, riesgo, cumplimiento, y presentación de reportes.

Para estimar las pérdidas de crédito esperadas [expected credit losses (ECL)] según CECL y el IFRS 9, los bancos probablemente necesitarán modificar, mejorar, o reemplazar las metodologías cualitativas y cuantitativas de provisión actuales. La sofisticación del(os) modelo(s) y las técnicas de estimación variarán dependiendo del tamaño y la complejidad del banco.

Impacto del capital regulatorio

Debido a las reglas de capital revisadas emitidas en el 2013 los bancos tendrán que considerar el efecto que el incremento esperado en la provisión tenga en sus ratios basadas-en-el-riesgo y de apalancamiento de capital, y potencialmente enmendar los planes de capital, si bien también la introducción progresiva de los requerimientos más altos de capital. Además, las provisiones más altas por pérdidas por préstamos y arrendamientos podrían afectar los resultados de la prueba de estrés CCAR/DFAST.

Implicaciones operacionales

Los esfuerzos para cumplir con los nuevos modelos de deterioro del crédito crearán impacto en los procesos de negocio corrientes del banco, ambiente de control, y modelo de operación. Los bancos necesitarán adoptar un enfoque amplio para el rediseño de procesos de principio a fin.

En orden a reducir la carga operacional que pueda resultar de la implementación, muchas instituciones identificaron expedientes prácticos y áreas de juicio que anticipan aplicar según el modelo CECL. Muy especialmente, cerca de la mitad de quienes respondieron anticipan usar la vida contractual del producto (más que un expediente práctico tal como vida promedio ponderada u otro horizonte de tiempo junto a la vida contractual) como el horizonte de tiempo máximo cuando estimen las pérdidas de crédito a través de todos los tipos de portafolios. El uso

de un expediente práctico es menos generalizado para valores, préstamos comerciales, y activos comprados con crédito deteriorado [purchased credit deteriorated (PCD)], donde más del 80 por ciento de quienes respondieron esperan usar la vida contractual del producto como el horizonte de tiempo máximo para medir el deterioro en sus respectivos portafolios. Si se consideran razonables y con respaldo, esos tipos de juicios y expedientes prácticos pueden ayudar a reducir la carga operacional asociada con la implementación.

Impacto en la presentación de reportes financieros y regulatorios

Más del 90 por ciento de los bancos encuestados dijo que los *requerimientos de revelación* son un desafío para su banco en la implementación del nuevo estándar de CECL. El desafío de implementar procesos estandarizados y tecnologías de presentación de reportes que pueda satisfacer múltiples y complejos de presentación de reportes financieros y regulatorios puede ser difícil y debe ser abordado temprano en el proceso. El nuevo estándar de CECL sustancialmente retiene los criterios existentes de revelación, con revelaciones adicionales también requeridas. Quizás más importante, las instituciones ahora están requeridas a preparar un adelanto de la provisión por pérdidas de crédito amortizadas, tanto para los activos financieros medidos a costo histórico como para los valores de deuda disponible-para la venta [available-for-sale (AFS)]. Las entidades también tienen que revelar la calidad del crédito (y el análisis de la cosecha), la provisión por pérdidas de crédito, los métodos para estimación de las pérdidas de crédito esperadas, la política para determinar castigos, la condición de los vencimientos por

segmento de portafolio, los activos PCD [Purchased Financial Assets with Credit Deterioration (PCD Assets) = activos financieros comprados con deterioro de crédito], y los activos que dependen-de-colateral según CECL.

A pesar de los desafíos asociados con la implementación, los bancos pueden usar esos nuevos requerimientos como un catalizador para mejorar sus capacidades para la presentación de reportes financieros y regulatorios.

Consideraciones sobre datos y tecnología

La disponibilidad de datos relevantes de calidad requeridos para desarrollar los estimados de CECL serán un problema importante. Muchos bancos citan ya sea *obtener los datos necesarios para la modelación del crédito y la estimación de la pérdida* (23 por ciento) o *definir los requerimientos de datos para respaldar el desarrollo del modelo* (16 por ciento) como su tarea más desafiante según CECL. Además, cerca de dos tercios de los bancos dijo que necesitarán datos adicionales para estimar las pérdidas de crédito esperadas por bancos comerciales, préstamos de consumo (excluyendo tarjetas de crédito), tarjetas de crédito, e hipotecas. Este es especialmente el caso con la obtención de información prospectiva relevante. Los bancos también necesitarán valorar las capacidades de sus sistemas de TI para prepararse para CECL, y más del 80 por ciento de los bancos que respondieron está planeando ya sea actualización táctica o un cambio estratégico de sistemas. Esta evaluación de las fuentes de datos corrientes y de los sistemas de TI, así como de cualesquiera mejoramientos requeridos, será una característica clave de la planeación CECL.

Introducción

En años recientes, tanto FASB como IASB han trabajado para revisar sus modelos corrientes de deterioro. Como resultado, los bancos ahora están valorando qué pasos necesitarán dar para cumplir con el nuevo estándar CECL de FASB.

Según el modelo existente de provisión para préstamos y pérdidas de arrendamiento [Allowance for Loan and Lease Losses (ALLL)], los bancos aplican un concepto de surgimiento de pérdida y reconocen las pérdidas de crédito una vez que fueron incurridas. En respuesta a las debilidades percibidas en el enfoque de pérdidas incurridas, FASB anunció su estándar CECL, el cual usa la metodología de la vida del préstamo para determinar las pérdidas de crédito esperadas. Además, los bancos estarán requeridos a incorporar en su metodología “pronósticos razonables y soportables,” lo cual impactará su estimación de las reservas y los correspondientes procesos de ALLL. El enfoque de la vida-del-préstamo es ampliamente percibido como que reemplaza el período de surgimiento de la pérdida, creando el potencial para estimados para cubrir un horizonte de pérdida más largo.

La nueva contabilidad tendrá un impacto generalizado en todos los bancos y en los portafolios de activos aplicables tales como préstamos, arrendamientos, y valores de deuda. En respuesta a los cambios anticipados, los bancos necesitarán valorar sus estructuras de gobierno y administración del crédito, modelos de crédito, políticas y procedimientos de contabilidad, procesos operacionales, controles, y fuentes de datos y sistemas de TI para planear para la implementación exitosa.

FASB proporcionó como fecha efectiva para la implementación del CECL el 1 de enero de 2020, para las entidades de negocio públicas de año calendario que sean entidades registradas SEC, y 1 de enero de 2020, para todas las entidades de año calendario. Las compañías pueden adoptar el modelo CECL tan temprano como el 1 de enero de 2019.

En julio de 2014 IASB emitió su nueva orientación de deterioro como enmiendas al IFRS 9, y los requerimientos revisados son efectivos para todas las entidades para los períodos anuales que comiencen en o después del 1 de enero de 2018. Una vez más, la adopción temprana es permitida.

Deloitte realizó una encuesta en línea de ejecutivos de bancos de los Estados Unidos para valorar cómo están planeando implementar el nuevo modelo de CECL. La encuesta les preguntó a los ejecutivos acerca de los impactos financieros y de negocio que sus bancos esperan, cómo planean aprovechar los procesos usados para la prueba regulatoria de estrés y para el IFRS 9, y cómo están administrando los desafíos operacionales presentados por CECL. Tal y como es detallado en este reporte, la encuesta cubrió un rango amplio de problemas, incluyendo planeación, gobierno, administración del riesgo, metodologías de estimación de pérdida, modelos de crédito y deterioro, y requerimientos de TI y de datos.

Acerca de la encuesta

Deloitte realizó entre junio y agosto de 2016 una encuesta en línea a ejecutivos de 31 bancos de los Estados Unidos, para valorar cómo los bancos se están preparando para la implementación de CECL y los potenciales impactos. Los bancos encuestados cubrieron un rango diverso de instituciones, cubriendo diferentes volúmenes de total de activos (Figura 1), tamaños del libro de préstamos (Figura 2), tipos de negocios (Figura 3) y reguladores primarios (Figura 4).

Todos los bancos que participaron están sujetos a requerimientos de presentación para los US Generally Accepted Accounting Principles (US-GAAP), y el 90 por ciento son entidades registradas SEC.

Nota: en este reporte, algunos porcentajes no totalizan 100 por ciento debido a redondeo y en casos donde quienes respndieron podían hacer múltiples selecciones.

Figura 1: Total de activos

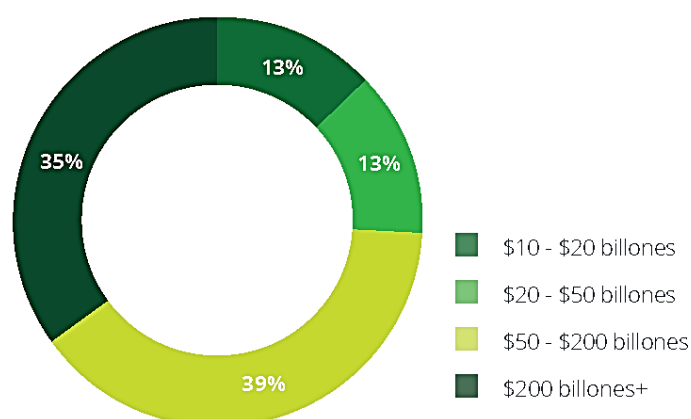


Figura 2: Tamaño del libro de préstamos

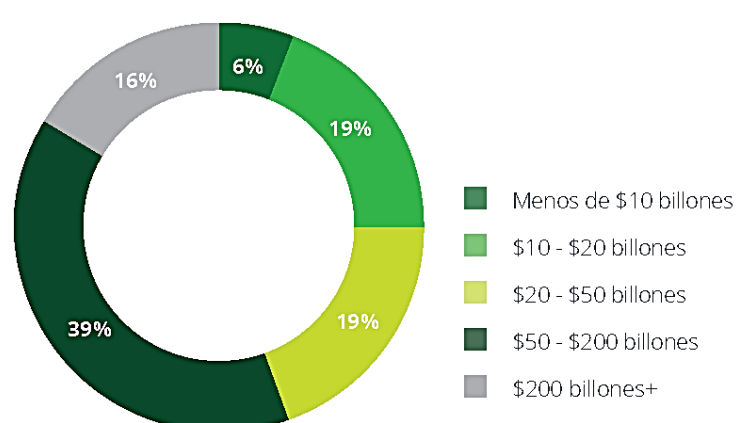


Figura 3: Tipo de negocio

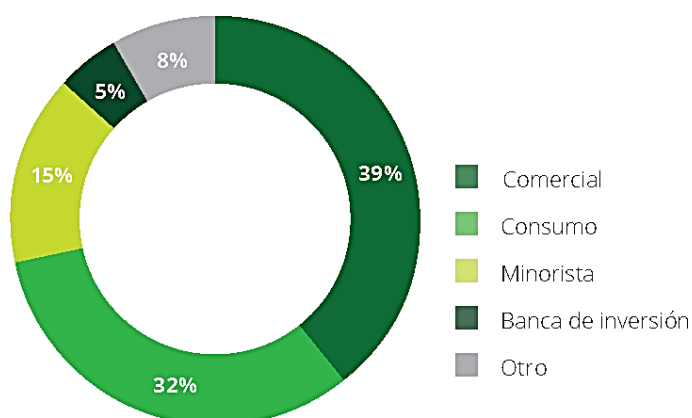
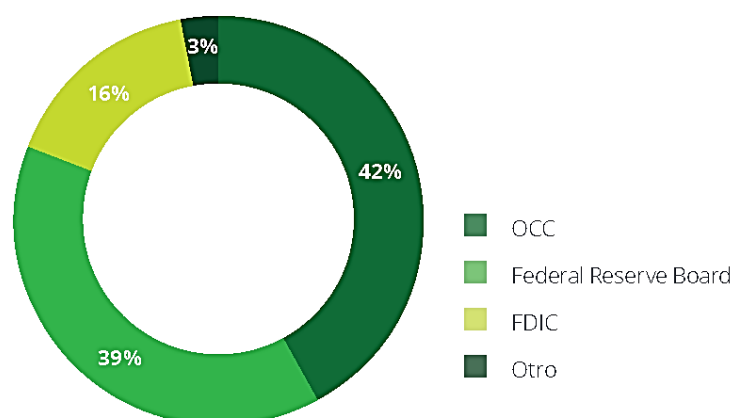


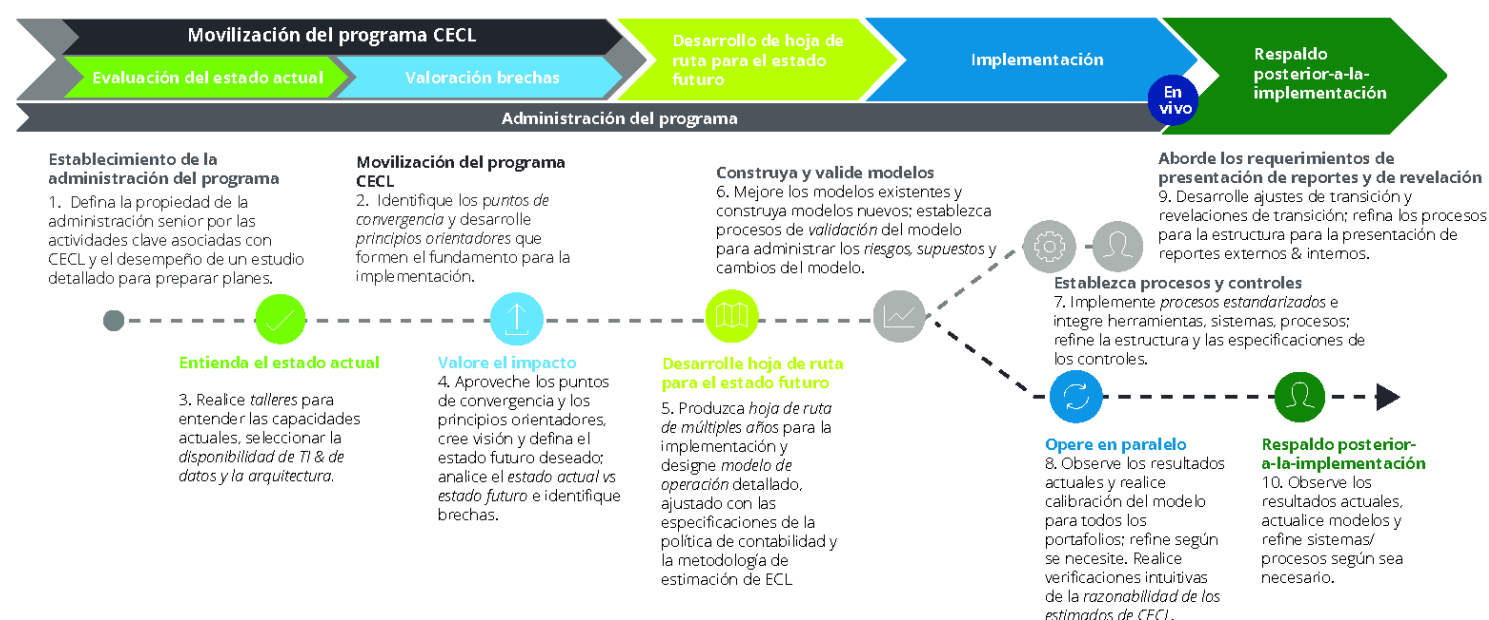
Figura 4: Regulador primario



Un programa comprensivo de CECL

Un enfoque cuidadosamente considerado, integrado, para la implementación de CECL puede resultar en una estructura consistente que auditores y reguladores es más probable que acepten. Un plan holístico de implementación de CECL típicamente constará de las siguientes fases clave (Figura 5).

Figura 5: Hoja de ruta para la implementación de CECL



Evaluación del estado actual. Los bancos deben hacer inventario de las exposiciones dentro del alcance de CECL y valorar las técnicas de sus modelos actuales para el riesgo de crédito para la estimación de pérdida de préstamo, modelos de deterioro de valores, datos asociados, sistemas de presentación de reportes financieros, aplicaciones, y procesos. Como parte de esta valoración, la estructura de gobierno, los modelos de operación, y los datos empleados por otras estructuras de medición del riesgo de crédito tales como Basel y CCAR también requerirán consideración. Esta fase debe resultar en la definición de los objetivos estratégicos del programa y la visión del estado futuro.

Valoración de brechas. La comparación del estado actual con el estado futuro facilitará la identificación de las brechas que las organizaciones necesiten abordar. Esta valoración de brechas debe centrarse en los modelos y metodologías de crédito, la disponibilidad de datos históricos y prospectivos, procesos y controles, y sistemas de presentación de reportes financieros y regulatorios. Basada en la evaluación del estado actual y la valoración de las brechas, esta fase debe resultar en una hoja de ruta de nivel alto para el estado futuro.

Desarrollo de hoja de ruta del estado futuro. Para abordar las brechas identificadas, los bancos deben desarrollar un plan detallado de implementación que especifique las modificaciones requeridas a sus modelos de riesgo de crédito, política de contabilidad, especificaciones de la metodología de provisión, y la estructura de gobierno, así como también los requerimientos de datos incrementales. Para crear implementación eficiente, el plan debe identificar los puntos de convergencia entre CECL y otros procesos de contabilidad y regulatorios tales como prueba de estrés, capital adecuado, medición del valor razonable, e IFRS 9. Este plan detallado debe identificar cómo aprovechar las capacidades y procesos de modelación existentes. El resultado de esta fase debe ser una detallada hoja de ruta de implementación y el plan de acción.

Implementación. Esta fase se centrará en la actualización de los modelos existentes, la construcción de nuevos modelos cuando sea requerido, y el mejoramiento o establecimiento de procesos de validación para administrar los riesgos de modelación. Los bancos también deben establecer o refinar procesos, controles, estructura de gobierno, y modelo de operación para el programa CECL. Además, la estandarización de procesos y la integración de herramientas y sistemas será de particular importancia. Emplear una operación en paralelo para verificar la razonabilidad de los estimados CECL, desarrollar ajustes y revelaciones de transición, y refinar el proceso para las estructuras de presentación de reportes externos e internos son los restantes componentes principales de la fase de implementación.

Respaldo posterior-a-la-implementación. Una vez que el programa está en vivo, debe estar en funcionamiento un programa de monitoreo continuo y de respaldo para observar los resultados actuales y para actualizar modelos y afinar sistemas y procesos según sea requerido.

Diseñar e implementar el programa CECL es un esfuerzo que toca virtualmente cada parte de la organización, requiriendo el involucramiento activo de numerosas funciones y grupos, tales como modelación de crédito, riesgo y cumplimiento, TI/sistemas, y las líneas de negocio. Un plan comprensivo de implementación CECL debe guiar el esfuerzo general y ayudar a asegurar que involucra todas las áreas funcionales importantes y los grupos que se necesitan para un programa efectivo.

Actividades clave de implementación

La planeación e implementación de CECL parece que estará en camino para la mayoría de bancos encuestados. El setenta por ciento de los bancos que respondieron reportaron que ya han comenzado la implementación de CECL o la iniciarán antes del final del 2016, mientras que el 22 por ciento dijo que la implementación comenzará en el 2017, y solo el 6 por ciento dijo que comenzará en el 2018 o después.

Al enfocar la implementación, el 87 por ciento de los bancos encuestados tendrá una metodología consistente de CECL extendida a través de la organización, y entre esos bancos el 81 por ciento reporta que la implementación de CECL será extendida al mismo tiempo a través de *portafolios*, *entidades legales*, y *geografías*. Poco menos del 20 por ciento de los bancos que tendrán una metodología consistente planean extender la implementación de

CECL en *diferentes fases a través de portafolios* (15 por ciento) o en *diferentes fases a través de geografías* (4 por ciento).

El noventa por ciento de los bancos operará un paralelo entre CECL y las metodologías existentes de estimación de pérdida y deterioro, con el 58 por ciento planeando operar un paralelo durante un período de un año. Los ejecutivos observan que los recursos disponibles y la confiabilidad y consistencia de los datos disponibles son factores clave en la determinación de la duración de la operación en paralelo. Además, las instituciones necesitarán dar una serie de pasos antes de operar en paralelo. Varios ejecutivos observan que antes de iniciar en paralelo, sus bancos necesitarán establecer un fuerte ambiente de control que aborde el desempeño y la sensibilidad del modelo, la validación de los flujos de datos, y las superposiciones cualitativas.

Figura 6: Implementación de CECL por fase y función

La figura 6 ilustra las actividades clave típicas en cada fase del plan de implementación CECL junto con los *stakeholders* relevantes en los bancos, quienes serán los más impactados en esa etapa de implementación:

	Actividades clave	Modelación crédito	TI/ sistemas	Riesgo & cumplimiento	Finanzas/ controladores	Política de contabilidad	Reportes CCAR/DFAST	Reportes SEC	Líneas de negocios
Evaluación estado actual	Determine metodología de valoración del impacto	•			•	•			
	Entienda actuales modelos, controles, y requerimientos de presentación de reportes externos e internos	•	•	•	•	•	•	•	•
	Entienda capacidades actuales de tecnología internamente desarrollada y/o de terceros	•	•		•	•	•	•	
Valoración de brechas	Valoración comprensiva de brechas del diseño del modelo	•	•		•	•	•	•	
	Selección del enfoque de TI y valoración de las brechas de datos	•	•		•		•	•	•
	Impacto de los sistemas de presentación de reportes financieros y regulatorios, aplicaciones, procesos, y controles		•		•	•	•	•	•
	Impacto en gobierno	•	•	•	•	•		•	•
Desarrolle hoja de ruta para estado futuro	Elabore plan de múltiples años con stakeholders clave y fechas objetivo	•	•	•	•	•	•	•	•
	Defina estrategia de arquitectura de datos (e.g., disponibilidad, almacenamiento, costo y entrega)	•	•		•		•	•	
	Determine diseño del modelo y enfoque de validación (considere sinergias en los requerimientos de presentación de reportes)	•	•	•	•		•	•	
	Diseñe arquitectura para la presentación de reportes e.g., tabla de cuentas, lista de verificación de la revelación, estructura de controles, y presentación de reportes sobre el riesgo.		•		•		•	•	
	Establezca políticas de contabilidad y operacionales				•	•	•	•	
Implementación	Construya arquitectura de datos y presentación de reportes		•		•		•	•	
	Elabore modelos, pruebe, y refine	•	•	•	•	•	•	•	
	Implemente y pruebe nuevos controles, políticas, procesos		•	•	•	•		•	•
	Realice operación en paralelo y remedie cualesquiera problemas	•	•	•	•	•			•
Respaldo post-Implementación	Refine modelos, controles, políticas, y procesos	•	•	•	•	•	•	•	•
	Aborde comentarios SEC y del regulador	•		•		•	•	•	

Establecimiento de gobierno sólido

Las funciones y ejecutivos apropiados necesitarán estar involucrados en el gobierno del nuevo estándar de deterioro del crédito. Si bien el involucramiento de finanzas, política de contabilidad, y riesgo será clave, otras funciones también pueden proporcionar ideas importantes. El nivel de involucramiento de los ejecutivos variará con base en su nivel de administración (e.g., gerente de riesgo versus administración senior), función (e.g., departamento de política de contabilidad o departamento de modelación del crédito), y fase de implementación. Un programa fuerte de gobierno y administración del riesgo será crítica cuando la entidad implemente el estándar CECL, tanto por la calidad de las estimaciones como también para satisfacer los requerimientos regulatorios.

Los bancos encuestados reportaron que una variedad amplia de grupos dentro de su institución estará muy involucrada en la preparación para la implementación de CECL, incluyendo modelación del crédito (100 por ciento), política de contabilidad (87 por ciento), grupo de finanzas/contraloría (74 por ciento), riesgo y cumplimiento (65 por ciento), y TI/sistemas (55 por ciento). Porcentajes importantes de bancos también dijeron que su grupo de presentación de reportes SEC/finanzas (42 por ciento) y presentación de reportes CCAR/DFAST (39 por ciento) estarán muy involucrados (Figura 7).

Los bancos esperan que la implementación de CECL llevará a cambios en otros programas incluyendo riesgo (78 por ciento), gobierno (63 por ciento), y auditoría interna (50 por ciento), si bien solo el 20 por ciento espera cambios en cumplimiento. Los cambios citados más a menudo por la administración del riesgo son:

- Cambios esperados a los procesos de presentación de reportes sobre riesgo, para incorporar procesos más centralizados y controles más fuertes.
- La necesidad de mayor involucramiento del grupo de riesgo en el monitoreo tanto del desarrollo del modelo como de los procesos de validación.

- Mayor involucramiento en la metodología CECL, calidad de datos, y análisis económico.

En gobierno, los cambios esperados incluyen la necesidad de actualizar y documentar la provisión general por políticas y procedimientos sobre pérdidas de préstamos; un entorno mejorado de gobierno y control, especialmente en relación con calidad de datos y la naturaleza subjetiva de los estimados; y revisiones a los procesos de gobierno del modelo.

Cuando se preguntó acerca de la estructura que gobierna los procesos que involucran la revisión y el monitoreo de ajustes cualitativos y otros ajustes posteriores-al-modelo, los bancos que respondieron estuvieron divididos. El cuarenta por ciento espera cambios a la estructura que gobierna esos ajustes, mientras que el 56 por ciento no prevé cambios. Los cambios citados más a menudo son:

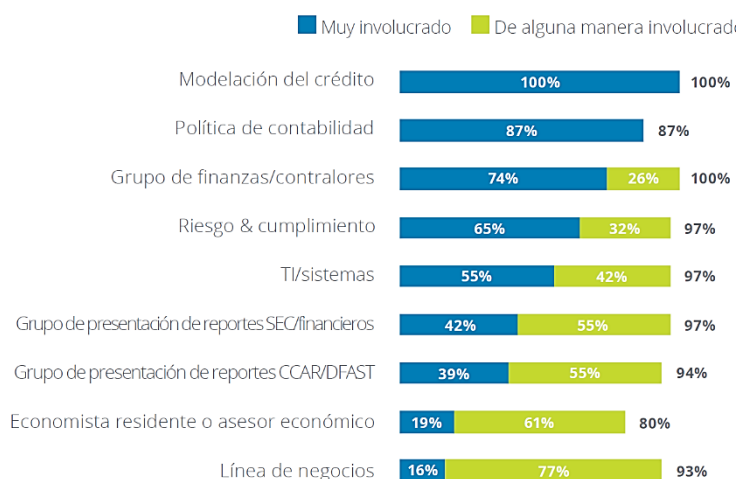
- Cambios a los procesos de vigilancia y gobierno por ajustes cualitativos (tales como controles mejorados en relación con inputs económicos, ponderación de escenario, y monitoreo continuo).
- Uso incrementado o disminuido de ajustes cualitativos basados en el tipo de modelo.
- Mayor escrutinio de ajustes cualitativos y otros ajustes posteriores-al-modelo, incluyendo el requerimiento de

documentación clara de la base para los ajustes.

Al desarrollar sus planes de implementación, los bancos también enfrentan el desafío de cómo interpretar los nuevos requerimientos de CECL. Tal y como puede esperarse, los bancos más a menudo citan a las agencias reguladoras bancarias como el *stakeholder* con ya sea la mayor influencia sobre cómo interpretarán CECL (52 por ciento) o la segunda mayor influencia (29 por ciento). Algunos bancos también citan a los auditores y a FASB (ambos 13 por ciento) como que tienen la mayor influencia en su interpretación de CECL.

Si bien los reguladores de los Estados Unidos todavía no han emitido⁷ orientación que esboce las expectativas regulatorias por CECL, en diciembre de 2015 el Basel Committee on Banking Supervision publicó orientación sobre [credit risk and accounting for expected credit losses](#) [riesgo de crédito y contabilidad para pérdidas de crédito esperadas]⁸. La orientación establece las expectativas supervisoras para los bancos relacionadas con las prácticas sólidas del riesgo de crédito asociadas con la implementación de la estructura de pérdidas de crédito esperadas. También resalta los requerimientos específicos para el IFRS 9 que los bancos deben considerar cuando diseñen y operacionalicen sus planes de implementación.

Figura 7: Involucramiento en la preparación de la implementación de CECL



Aprovechamiento de los procesos existentes

Los bancos pueden diseñar un plan más eficiente de implementación CECL mediante identificar dónde es posible aprovechar sus enfoques para la estimación de la pérdida según los procedimientos de capital regulatorio y de prueba de estrés, así como también según el IFRS 9. Los bancos pueden considerar las oportunidades para crear un enfoque integrado a través de esos procesos para obtención de datos, infraestructura de TI, modelos de riesgo, procesos, controles, y presentación de reportes. Mediante la identificación de las actividades comunes y los elementos de datos, los bancos pueden eliminar redundancias, simplificar el diseño del programa, y reducir costos.

Procesos de capital regulatorio

Virtualmente todos los bancos encuestados (92 por ciento) reportan que planean comparar los estimados de CECL con los otros estimados de pérdida, tales como prueba de estrés, presentación de reportes regulatorios, u otra presentación de reportes. De manera similar, el 94 por ciento de los bancos planea aprovechar sus procesos actuales de capital regulatorio (incluyendo cálculos de capital y requerimientos de la prueba de estrés) ya sea completa (58 por ciento) o parcialmente (35 por ciento) para la implementación de CECL. Los bancos más grandes (activos de \$200 billones o más) es más probable que aprovechen sus procesos actuales, con el 82 por ciento planeando aprovechar plenamente sus procesos comparado con la mitad de los bancos más pequeños (menos de \$50 billones en activos).

Esos ejecutivos señalaron CCAR, DFAST y Internal Capital Adequacy Assessment Process (ICAAP)⁹ como modelos existentes que podrían ser aprovechados cuando implementen CECL. Sin embargo, también observaron que los antes mencionados modelos requerirán modificaciones por datos, supuestos, y ajustes cualitativos.

Del 94 por ciento de los bancos que planean alinear sus procesos de CECL y de capital regulatorio, el 26 por ciento espera alineación plena mientras que el 68 por ciento está planeando alguna alineación. De los bancos que esperan solo alguna alineación, los

ejecutivos más a menudo dijeron que planean crear interdependencias en estructuras de gobierno, desarrollo de modelo, validación de modelo, y fuentes de datos.

IFRS 9

En julio 2014, IASB publicó el IFRS 9, un estándar centrado en el reconocimiento de las pérdidas de crédito con una meta similar al proyecto de deterioro de CECL de FASB. Si bien los modelos de deterioro tanto de CECL como del IFRS 9 están basados en las pérdidas de crédito esperadas, toman enfoques diferentes. El IFRS 9 usa un modelo de “tres etapas” que clasifica los instrumentos de deuda ya sea como activos de desempeño, activos de sub-desempeño, o activos de no-desempeño con grados variantes de pérdidas de crédito reconocidas en cada categoría. Este modelo requiere que las instituciones reconozcan 12 meses de pérdidas esperadas por los activos de desempeño y pérdidas esperadas durante el tiempo de vida para los activos con riesgo de crédito incrementado. En contraste, el modelo CECL de FASB requiere que las entidades reconozcan las pérdidas de crédito esperadas durante toda la vida para todos los activos, no solo para los que tengan riesgo de crédito más alto.

Un enfoque comprensivo para CECL e IFRS 9 puede identificar capacidades que las instituciones pueden aprovechar para crear un programa más eficiente y que sea más probable que sea aceptado por auditores y reguladores. El cuarenta y siete por ciento de los bancos encuestados está requerido a adoptar el IFRS 9, y el 86 por ciento de esos bancos dice que aplicará metodologías consistentes cuando implementen CECL e IFRS o a través de portafolios, entidades legales, y geografías. Reflejando el hecho de que el IFRS 9 tiene fecha de implementación en el 2018, comparado con 2020 y 2021 para CECL (dependiendo del tipo de institución), el 86 por ciento de los bancos sujetos a IFRS 9 dice que este estándar será implementado antes de CECL en algunas o todas las geografías donde realicen negocios.

Valoración de los impactos financieros

Mediante mover desde la contabilidad actual de “pérdida incurrida” hacia “pérdida esperada” durante la vida del préstamo, CECL tiene el potencial para tener un impacto importante en la presentación de reportes financieros de los bancos, incluyendo su cifra de deterioro, volatilidad de utilidades y pérdidas, ratios de capital regulatorio, y costo de los productos.

La mayoría de los bancos encuestados reporta que, si la fecha de transición de CECL fuera hoy, su total de deterioro ALLL se incrementaría en más del 10 por ciento en préstamos de consumo (75 por ciento de bancos), hipotecas (71 por ciento), y bancos comerciales (54 por ciento), mientras que el 39 por ciento de que se incrementaría en esta cantidad para las tarjetas de crédito (figura 8).

Cuando se les preguntó por qué esperan un incremento en la cifra total de deterioro de los bancos, los ejecutivos del banco más a menudo citan el movimiento desde la pérdida incurrida hacia la pérdida durante el tiempo de vida, lo cual requiere el reconocimiento de pérdidas que de otra manera no serán reconocidas según los modelos ALLL existentes.

Con un incremento anticipado en su cifra de deterioro, casi la mitad de los bancos también espera que CECL llevará a una disminución en sus ratios de capital: Patrimonio Común Nivel 1 (64 por ciento), Nivel 1 (55 por ciento), Apalancamiento (55 por ciento), y Capital Total (45 por ciento).

Más del 80 por ciento de los bancos también espera que sus utilidades y pérdidas serán ya sea mucho más volátiles (14 por ciento) o de alguna manera más volátiles (69 por ciento) según CECL. Los ejecutivos citan un número de razones para esperar volatilidad incrementada, incluyendo la necesidad de reserva para las pérdidas durante toda la vida en la originación, el requerimiento de más inputs para los modelos que podrían influir en las pérdidas esperadas comparado con los modelos ALLL, y el requerimiento para considerar los pronósticos macroeconómicos.

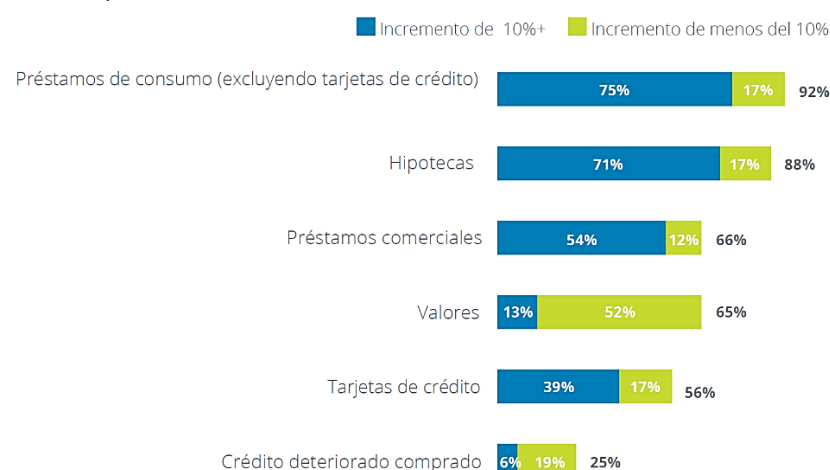
La mayoría de bancos no espera que CECL afecte el costo de los productos, si bien una minoría importante está en desacuerdo para algunos tipos de productos.

Los tipos de productos que más a menudo se espera ven un incremento en el costo debido a CECL son hipotecas (46 por ciento) y préstamos de consumo (36 por ciento).

Finalmente, la encuesta exploró el impacto de CECL en las prácticas de administración del riesgo de crédito. La mayoría de los bancos espera que el nuevo modelo de CECL tendrá ya sea algún impacto (58 por ciento) o un impacto importante (13 por ciento) en sus prácticas de administración del riesgo de crédito. Los impactos citados por los ejecutivos incluyen:

- Necesidad de re-evaluar prácticas (tal como la atención prestada a las calificaciones del crédito en la originación o compra de un activo).
- Impacto potencial para reducir el apetito por ciertas clases de activo o por préstamos de más largo plazo.
- Necesidad de más pronósticos de factores macroeconómicos y microeconómicos.
- Modificaciones a procesos, tales como fijación de precios, capital económico, medición de la rentabilidad, y monitoreo de portafolio.

Figura 8: Cambio esperado en la cifra total de deterioro del banco a partir de la adopción de CECL



Satisfacción de los desafíos operacionales

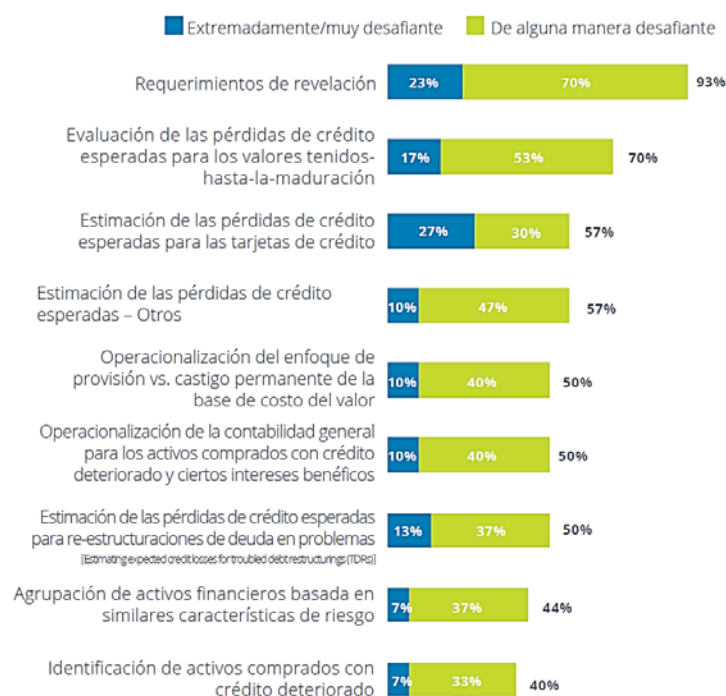
Cuando se les preguntó acerca de los desafíos operacionales que enfrentan en la implementación de CECL, el 93 por ciento de los bancos encuestados citan los *requerimientos de revelación* como ser de alguna manera desafiantes (Figura 9). Si bien CECL mantiene muchos de los requerimientos de revelación existentes, también hace algunos cambios importantes (vea la discusión en la página siguiente). En particular, los bancos enfrentan desafíos importantes en la obtención de los datos requeridos para respaldar las revelaciones, la implementación de controles para asegurar la exactitud de los datos, y analizar los datos para identificar y explicar tendencias que requieran una explicación.

El problema más a menudo visto como que es extremadamente o muy desafiante es la *estimación de las pérdidas de crédito esperadas para las tarjetas de crédito* (27 por ciento). Otros problemas que los bancos identificaron como de alguna manera desafiantes son la *evaluación de las pérdidas de crédito esperadas para los valores-tenidos-hasta-la-maduración* (70 por ciento) y la *estimación de las pérdidas de crédito esperadas* (para instrumentos diferentes a tarjetas de crédito) (57 por ciento).

Una diferencia entre CECL y el IFRS 9 es la determinación de la vida contractual para las tarjetas de crédito (u otras facilidades corporativas cancelables). Según CECL, si la entidad tiene la capacidad incondicional para cancelar la porción no-financiada de un compromiso de préstamo, la entidad no está requerida a estimar las pérdidas de crédito esperadas en esa porción, incluso si en el pasado la entidad nunca ha ejercido su derecho de cancelación.

Sin embargo, según el IFRS 9, los bancos estarán requeridos a medir las pérdidas de crédito esperadas durante el período para el cual estén expuestas al riesgo de crédito. Por ejemplo, las facilidades de crédito rotativo, tales como tarjetas de crédito y facilidades de sobregiro, pueden ser contractualmente retiradas por el prestamista con tan poco un día de notificación. En la práctica, sin embargo, los prestamistas continúan extendiendo el crédito por un período más largo y pueden retirar la facilidad solo después que el riesgo de crédito del prestatario se incrementa. Según el IFRS 9 los bancos tendrán que determinar la vida comportamental de esos instrumentos de deuda. En contraste, la incorporación de la vida comportamental no está requerida según CECL.

Figura 9: Desafíos operacionales en la implementación de CECL



Requerimientos de revelación de CECL

El nuevo estándar de CECL requiere revelaciones nuevas y ampliadas. Esas revelaciones buscan proporcionar conocimientos adicionales para el lector de los estados financieros en relación con las metodologías y supuestos importantes usados en el cálculo de la provisión de "pérdida esperada" para los diversos portafolios de préstamo tenidos por el banco. Adicionalmente, los cambios a las revelaciones sobre los valores de deuda AFS están requeridos que incorporen el concepto de provisión. Los requerimientos notables de revelación incluyen:

Instrumentos financieros a costo amortizado

- Cualquier instrumento dentro del alcance de CECL que sea medido a costo amortizado (e.g., valores de deuda tenidos-hasta-la-maduración) ahora estarán sujetos a las revelaciones sobre provisión,

Desagregación de revelaciones

- Todas las revelaciones de provisiones ahora requieren desagregación basada en la naturaleza del activo:
 - Financiación de cuentas por cobrar: por segmento de portafolio/clase de financiación de cuenta por cobrar.
 - Valores de deuda: por tipo principal de valor

Cambios en la metodología de las revelaciones sobre provisiones

- Las compañías están requeridas a discutir el método usado para estimar las pérdidas esperadas por segmento de portafolio y tipo principal de valor.

Información de la calidad del crédito

- Para los activos financieros a costo amortizado, la base de costo amortizado tiene que ser revelada dentro de cada indicador de la calidad del crédito por año de originación:
 - Las entidades de negocio públicas que satisfagan la definición de los US GAAP de una entidad registrada SEC tienen que revelar los indicadores de la calidad del crédito desagregados por año de originación por un período de cinco años.
 - La entidad necesitará revisar la base de costo amortizado por cada indicador de la calidad del crédito (la base de costo amortizado para los años de originación antes del quinto período anual puede ser presentada en agregado).
 - El requerimiento no es aplicable para las entidades de negocio que no sean públicas.

Activos financieros comprados con crédito deteriorado

- Los nuevos requerimientos incluyen:
 - Conciliación de precio de compra y valor nominal
 - Provisión por pérdidas de crédito a la fecha de adquisición y el descuento o prima atribuible a otros factores

Valores de deuda AFS y deterioro diferente-a-temporal [other-than-temporary impairment (OTTI)]

- Las revelaciones previamente requeridas para los valores de deuda AFS cuando OTTI no existe / no existirá, ahora serán requeridas cuando la provisión sea / no sea reconocida.

Desarrollo de modelos de estimación de la pérdida

El problema más a menudo citado por los bancos encuestados como su tarea de implementación más desafiante es el *desarrollo de modelos estadísticos CECL* (29 por ciento) (Figura 11).

El estándar CECL proporciona una estructura para la aplicación del concepto de vida-del-préstamo que reemplaza el “período de surgimiento de la pérdida,” dividiendo la vida del préstamo en dos componentes conceptuales que son informados por la experiencia histórica de pérdida:

- Un período de “pronóstico razonable y soportable”
- Un período de reversión

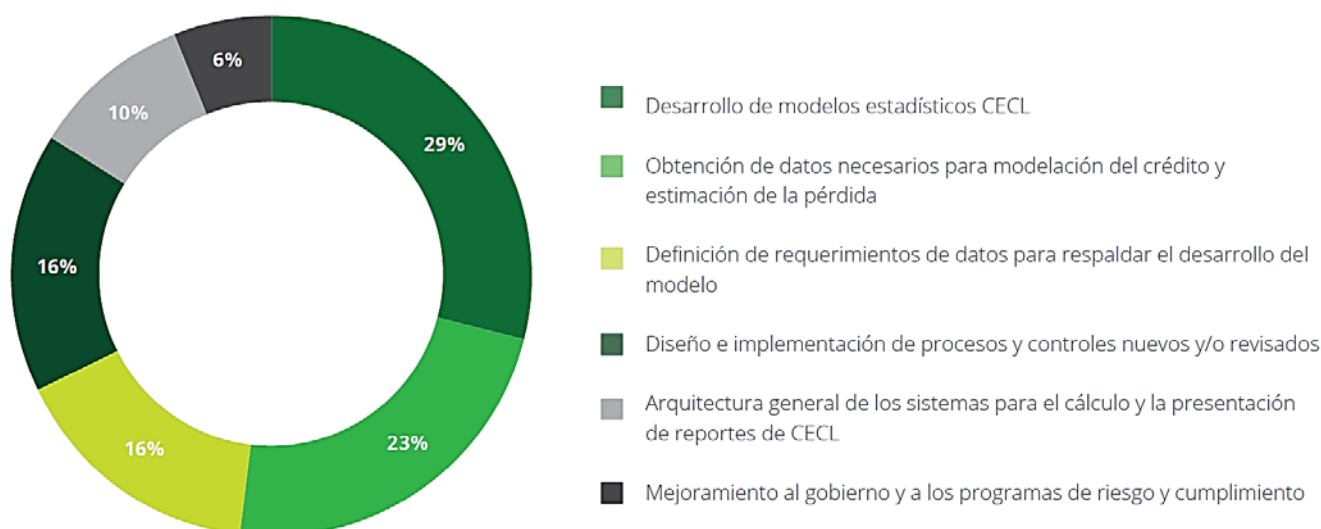
Al desarrollar sus metodologías de la vida-del-préstamo, los bancos comenzarán mediante considerar las pérdidas históricas durante la vida-del-préstamo y evaluarán los ajustes que serán requeridos para llevar a las pérdidas esperadas durante el tiempo de vida. Además, cuando se apliquen modelos de la probabilidad de incumplimiento [probability of default (PD)], las instituciones necesitarán desarrollar estructuras del término de la PD que estén alineadas con la vida contractual restante del préstamo para cada portafolio. Si bien la ASC 326-20-30-6 establece que las pérdidas de crédito esperadas están requeridas que sean medidas durante la vida contractual, el 65 por ciento de los bancos señaló que tienen la intención de usar la vida promedio ponderada del préstamo (por portafolio) como expediente

práctico para estimar el horizonte de tiempo durante el cual pronosticar las pérdidas.

Además, las metodologías de estimación de CECL establecen que la administración debe evaluar el entorno económico corriente y pronosticar las condiciones futuras para desarrollar pronósticos razonables y soportables. Esos pronósticos macroeconómicos, junto con otra información relevante, necesitarán ser aplicados consistentemente a través de los portafolios. Cuando pronósticos de largo plazo detallados no estén disponibles, pronosticar las pérdidas de crédito requerirá que los bancos ejerzan juicio importante y documenten cuidadosamente las consideraciones involucradas.

Al estimar las pérdidas de crédito esperadas durante la vida del préstamo, todos los bancos encuestados reportaron que usarán variables macroeconómicas para estimar las pérdidas de crédito esperadas. Los bancos más a menudo dijeron que usarán *tasas de desempleo/tasas de cambio* (71 por ciento) y *tasas de crecimiento bruto del PIB/tasas de cambio* (65 por ciento). Casi el 40 por ciento de los bancos también cita cada una de las siguientes variables macroeconómicas: *Índices de precios de la vivienda Case-Shiller*, *rendimientos del Tesoro a 10 años*, y *forma de la curva de rendimiento (tal y como es medida por la diferencia en los rendimientos entre los bonos del Tesoro a tres meses y las notas a 10 años)*.

Figura 11: Tarea más desafiante de la implementación de CECL



De acuerdo con quienes respondieron la encuesta, las fuentes más comunes de información macroeconómica prospectiva serán la *regulatoria u otros pronósticos externamente disponibles* (93 por ciento), *información interna* (87 por ciento), y *datos de pares o a nivel-de-la-industria* (77 por ciento). Si bien la mayoría de quienes respondieron tienen la intención de aplicar los pronósticos macroeconómicos desarrollados para escenarios regulatorios estresados, es importante observar que esos escenarios no necesariamente serán apropiados para los propósitos de la contabilidad CECL. Las instituciones necesitarán desarrollar y documentar procesos para demostrar los escenarios apropiados usados en la estimación de ALLL según CECL. Sin embargo, una vez que sean desarrollados los pronósticos macroeconómicos apropiados para CECL, las instituciones deben aplicarlos consistentemente a través de los portafolios que tengan orientadores del riesgo de créditos afectados de manera similar por los supuestos subyacentes.

Cuando incorporan información macroeconómica prospectiva en sus modelos de estimación de la pérdida, casi dos tercios de los bancos esperan ser capaces de producir entre dos y cuatro escenarios económicos cuando estimen las pérdidas esperadas según CECL, mientras que el 27 por ciento espera producir solo un escenario económico. Muy a menudo los bancos esperan usar *el escenario más probable para estimar CECL y consideran hacer ajustes al CECL estimado dentro del proceso experimentado de juicio del crédito para tener en cuenta los escenarios menos posibles* (44 por ciento). Sin embargo, muchos bancos señalaron que también esperan usar *un solo escenario macroeconómico prospectivo que represente el escenario más probable* (24 por ciento).

La encuesta también exploró los siguientes temas adicionales relacionados con los modelos CECL.

Desarrollo del modelo. Los enfoques más comunes usados por los bancos encuestados para desarrollar los modelos de deterioro según CECL son *aprovechar los modelos existentes usados para propósitos de la prueba de estrés regulatoria con mejoramientos* (53 por ciento) y *aprovechar los modelos existentes de estimación de pérdida o deterioro y hacerles mejoramientos limitados* (50 por ciento).

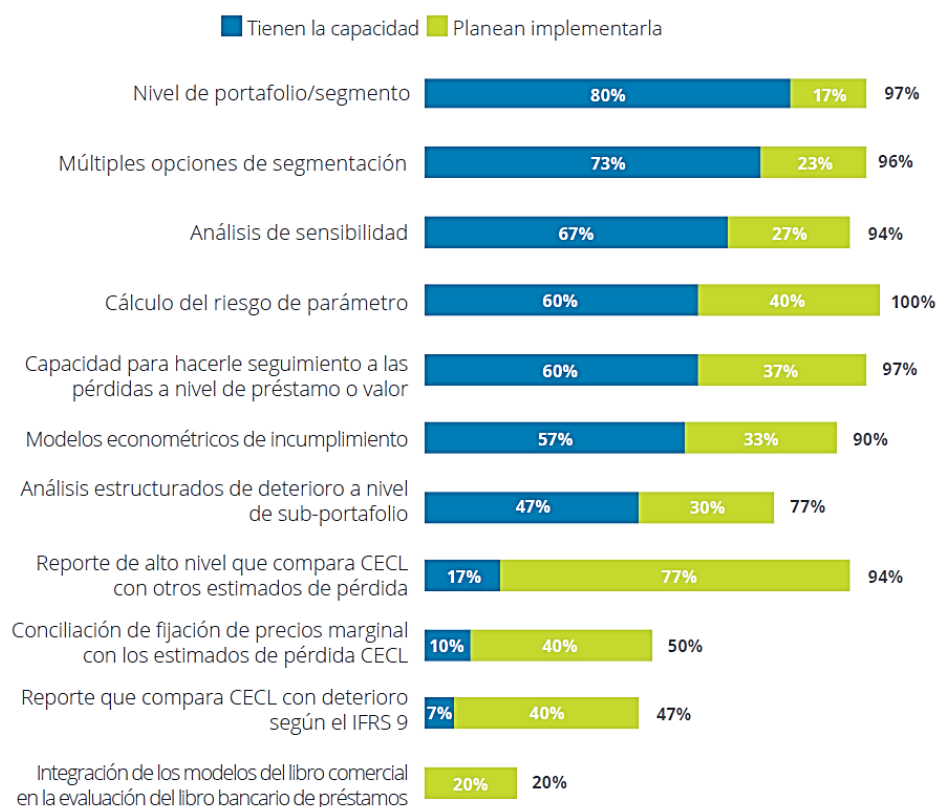
Capacidades del modelo. En sus modelos de crédito y deterioro, los bancos que respondieron más a menudo tienen capacidades a *nivel de portafolio/segmento* (e.g., grado de riesgo, préstamo-a-valor, antigüedad, madurez restante) (80 por ciento) y para *múltiples opciones de segmentación* (73 por ciento) (Figura 12). Sin embargo, más del 90 por ciento de los bancos ya sea actualmente tienen o planean desarrollar esas y otras capacidades. Solo el 17 por ciento de los bancos actualmente tiene la capacidad de generar un *reporte de alto-nivel que compare CECL con otros estimados de pérdida*, pero un 77 por ciento adicional planea desarrollarlo.

Enfoque de medición. Para estimar las pérdidas de crédito esperadas, el enfoque de medición más común es *(PD x Pérdida dada incumplimiento (LGD) x Exposición al incumplimiento (EAD))* (64 por ciento), seguido por *flujo de caja descontado* (35 por ciento).

Monitoreo. El setenta y tres por ciento de los bancos encuestados frecuentemente monitorea el desempeño del modelo usando medidas cuantitativas tales como prueba de respaldo, mientras que el 20 por ciento algunas veces lo hace y el 7 por ciento raramente lo hace.

Dependencias entre parámetros. El noventa y dos por ciento de los bancos encuestados planea considerar las dependencias entre los parámetros de sus cálculos CECL, con el 88 por ciento diciendo que considerarán las correlaciones entre PD, LGD, y la información macroeconómica prospectiva.

Figura 12: Capacidades en los modelos de crédito y deterioro



Pagos parciales. El noventa por ciento de los bancos encuestados reporta que anticipan integrar la oportunidad de las expectativas de cargar contra los pagos por anticipado a fin de estimar CECL, con esto siendo más común para hipotecas (100 por ciento) y menos común para tarjetas de crédito (79 por ciento). El setenta y siete por ciento de los bancos espera capturar los pagos parciales (i.e., el impacto de los clientes que pagan saldos más temprano que lo esperado pero que permanecen en el portafolio) en su estimado de las pérdidas de crédito esperadas según CECL. Los enfoques más comunes para capturar los pagos parciales se *esperan sean incluidos sin una valoración por la materialidad (sobre una base modelada)* (45 por ciento), *se espera sean incluidos sin una valoración por la materialidad (sobre una base de juicio de crédito experimentado)* (18 por ciento), y *valorados por material y que se espera sean incluidos (sobre una base modelada)* (14 por ciento).

Composición de conjuntos existentes. Más del 40 por ciento de los bancos que respondieron esperan que la implementación del modelo CECL resultará en diferencias en la composición de los conjuntos existentes de valores (47 por ciento) y para bancos comerciales (41 por ciento). Casi el 30 por ciento espera diferencias en la composición de los conjuntos existentes para hipotecas (32 por ciento), crédito deteriorado comprado (30 por ciento), tarjetas de crédito (29 por ciento), y préstamos de consumo (excluyendo tarjetas de crédito) (28 por ciento).

Períodos antes de revertir a la media convencional. Los bancos que encuestamos están divididos en cuántos períodos proyectarán cuando estimen las pérdidas de crédito esperadas antes de revertir a la media a través de sus diferentes tipos de producto, con el 33 por ciento diciendo uno a tres períodos, el 35 por ciento diciendo cuatro a nueve períodos, y 32 por ciento diciendo 10 o más períodos.

Horizonte de tiempo. La vida contractual del producto es el horizonte de tiempo máximo que la mayoría de bancos encuestados usará cuando estimen las pérdidas de crédito esperadas según CECL. Más del 80 por ciento de los bancos esperan usar la vida contractual de los productos como el horizonte de tiempo máximo para valores (89 por ciento), préstamos comerciales (83 por ciento), y crédito deteriorado comprado (83 por ciento). Sin embargo, un porcentaje importante de bancos espera usar un horizonte de tiempo diferente para préstamos de consumo (excluyendo tarjetas de crédito) (29 por ciento), tarjetas de crédito (83 por ciento), e hipotecas (38 por ciento). Algunos de los otros horizontes de tiempo que los ejecutivos mencionaron para productos específicos son:

- Préstamos de consumo: vida promedia, vida esperada incluyendo supuesto de pago anticipado, y vida efectiva.
- Tarjetas de crédito: término de reedición, vida promedio ponderada, un año, y vida comportamental.
- Hipotecas: vida promedio, vida esperada incluyendo supuesto de pago anticipado, y el período máximo para el cual las pérdidas razonablemente pueden ser pronosticadas.

Figura 13: Desafíos más grandes en la administración del riesgo de modelo según CECL



Instrumentos de deuda no incluidos en CECL. El noventa y tres por ciento de los bancos encuestados dice que no planean medir las pérdidas de crédito esperadas para los bonos del Tesoro de los Estados Unidos porque el riesgo de no-pago de la base de costo amortizado del activo es cero, mientras que el 22 por ciento dice lo mismo acerca de los valores de deuda tenidos-hasta-la-maduración con grado-de-inversión.

Automatización. El noventa y siete de los bancos que respondieron reportan que todos sus modelos ALLL usan una combinación de procesos manuales y automatizados, con solo el 3 por ciento diciendo que emplean procesos completa o principalmente automatizados.

Abordaje de los requerimientos de datos y de sistemas de tecnología

Los problemas alrededor de calidad, disponibilidad y recolección de datos probablemente estarán en el primer plano de los esfuerzos de implementación, y están entre los más grandes desafíos que enfrentan los bancos de acuerdo con nuestra encuesta. Muchos bancos citan los problemas de datos como su mayor desafío de implementación incluyendo la *obtención de los datos necesarios para la modelación del crédito y la estimación de la pérdida* (23 por ciento) y la *definición de los requerimientos de datos para respaldar el desarrollo del modelo* (16 por ciento) (Figura 11). Cuando se les pidió que nombraran los tres desafíos más grandes en la administración del riesgo de modelo según CECL, la mayoría de los bancos a menudo cita *administración de datos: asegurar que las series de tiempo de datos sean de suficiente longitud y calidad* (81 por ciento), con *desarrollar infraestructura e interface de modelos con fuentes de datos* (55 por ciento) fueron los terceros más a menudo nombrados (Figura 13).

Los nuevos modelos de estimación de pérdida requerirán información prospectiva y la capacidad para estimar en el originamiento la expectativa de incumplimiento. Los bancos necesitarán realizar una valoración de la brecha de la disponibilidad y calidad de los datos que se necesiten. Los elementos de datos que probablemente sean necesarios para medir las pérdidas de crédito esperadas bajo tanto CECL como IFRS 9 incluyen:

- Datos históricos de incumplimientos, desgaste, y recuperación.
- Datos de delincuencia.
- Indicadores internos de probabilidad para pagar
- Información de colateral
- Estimados de LGD
- Datos de pago anticipado
- Variables macroeconómicas
- Escenarios económicos prospectivos

Los bancos deben desarrollar una estrategia comprensiva de datos que defina los requerimientos de datos para el desarrollo del modelo, desarrolle la infraestructura requerida, y conecte los modelos con las fuentes de datos. También deben asegurar que los datos tengan suficiente longitud y calidad. Los bancos pueden considerar centralizar el almacenamiento de datos y finanzas para ganar mayor consistencia.

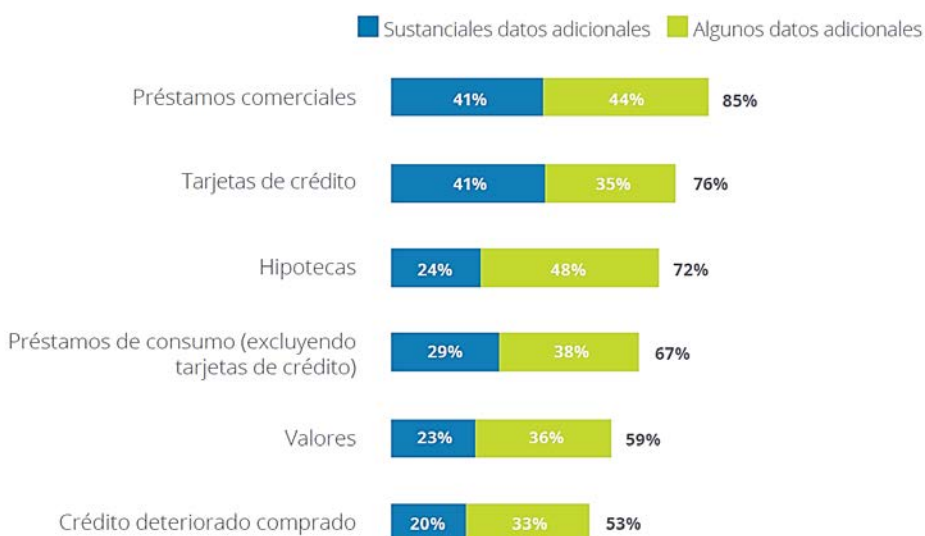
De acuerdo con la encuesta, los bancos es más probable que anticipen necesitar sustancialmente más datos para estimar las pérdidas de crédito esperadas en préstamos comerciales y tarjetas de crédito (ambos 41 por ciento) (Figura 14).

¿Cómo los bancos están planeando abordar su necesidad de datos adicionales? El enfoque más común de acuerdo con quienes respondieron es *aprovechar los datos utilizados para propósitos de prueba de estrés o para presentación de reportes regulatorios* (91 por ciento) y *usar otras fuentes internas (e.g.,*

suscripción, calificación del riesgo) (74 por ciento). Muchos bancos también citan *usar pronósticos regulatorios u otros externamente disponibles* (39 por ciento) y *aprovechar datos utilizados para la estimación de las pérdidas de crédito esperadas según el IFRS 9* (29 por ciento). Solo el 11 por ciento de los bancos espera usar proveedores terceros.

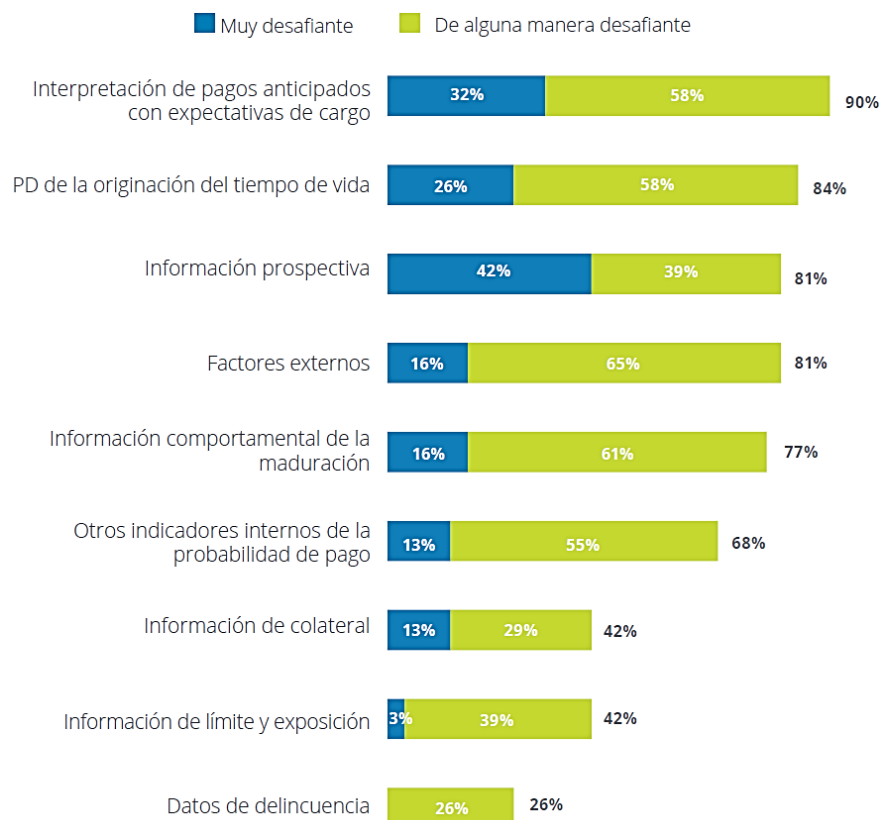
Cuando implementan CECL los bancos enfrentan una serie de desafíos en la administración de tipos específicos de elementos de datos. Los bancos encuestados más a menudo describen la *información prospectiva* (42 por ciento) como ser muy desafiante, seguida por *integración de pagos anticipados con cargo de expectativas* (32 por ciento) y *originación de la probabilidad de incumplimiento durante el tiempo de vida* (26 por ciento). Esos y varios otros problemas son considerados muy desafiantes o de alguna manera desafiantes por más del 80 por ciento de los ejecutivos, y más de dos tercios de ejecutivos dice lo mismo acerca de varios problemas adicionales de datos (Figura 15).

Figura 14: Extensión en la cual datos adicionales serán requeridos para estimar las pérdidas de crédito esperadas



Los bancos también necesitarán valorar las capacidades de sus soluciones y sistemas de TI para acomodar CECL. Más del 80 por ciento de los bancos que respondieron planean actualizaciones a sus sistemas de tecnología como parte de la implementación de CECL. El cincuenta y cinco por ciento dice que están planeando una *actualización táctica de los sistemas* como parte de la implementación de CECL, mientras que el 13 por ciento está planeando un *cambio estratégico de sistemas o introducción de nuevos sistemas específicos para CECL* y el 20 por ciento está planeando un *cambio estratégico que sea parte de una transformación más amplia de riesgo y finanzas*. Sin embargo, una *actualización táctica de sistemas* es mucho más común entre los bancos pequeños (menos de \$50 billones en activos) (62 por ciento) y bancos de tamaño mediano (\$50 a \$200 billones en activos) (82 por ciento), comparado con solo el 18 por ciento entre los bancos más grandes (\$200 billones o más en activos). Los bancos más grandes es más probable que planeen un *cambio estratégico o la introducción de nuevos sistemas*, ya sea específicos para CECL o como parte de una transformación más grande de riesgo y finanzas (27 por ciento cada uno).

Figura 15: Desafío presentado por elementos de datos en la implementación de CECL



El camino hacia adelante

La implementación del nuevo estándar de CECL probablemente será un emprendimiento importante que requerirá el involucramiento activo de numerosas funciones y líneas de negocio, así como que también requiere inversiones en desarrollo del modelo, nuevas fuentes de datos, y actualizaciones a su infraestructura de TI. Si bien la fecha efectiva de la nueva orientación todavía está varios años adelante, la escala del proyecto significa que los bancos deben comenzar hoy a prepararse para la transformación dramática en sus prácticas de crédito y presentación de reportes financieros que serán requeridas.

Dados el tamaño y la longitud del esfuerzo, ¿qué deben comenzar los bancos a hacer hoy?

Un primer paso es valorar el estado actual de sus políticas y prácticas de deterioro del crédito e identificar los mejoramientos que serán requerido para implementar CECL (Figura 16). Esta valoración debe incluir lo siguiente:

- Haga inventario de los instrumentos que caen dentro del alcance de CECL.
- Revise los modelos y metodologías existentes de crédito, y esboce un plan para determinar su confiabilidad para CECL.
- Valore la calidad y disponibilidad de datos, e identifique oportunidades para aprovechar los datos existentes para los modelos de CECL.
- Entienda los procesos actuales de presentación de reportes (e.g., según SEC, CCAR/DFAST, Basel III¹⁰, ICAAP, y IFRS 9) y determine qué procesos, si los hay, pueden ser aprovechados para satisfacer los requerimientos de revelación de CECL.
- Valore las capacidades de la infraestructura de TI y los controles relacionados con modelos, datos, procesos, y presentación de reportes, y luego identifique los mejoramientos requeridos.
- Analice cómo adaptar la estructura de gobierno y las relaciones entre departamentos y funciones para implementar CECL.

Tal y como esta lista sugiere, valorar las capacidades actuales del banco, e identificar los mejoramientos e inversiones que se necesitan para implementar CECL, son emprendimientos importantes. Luego de completar esta valoración, las instituciones deben luego usar sus hallazgos para desarrollar la hoja de ruta y el libro de juego para guiar la implementación de las iniciativas clave como parte de una estrategia unificada. Los bancos deben luego operacionalizar sus cambios mediante desarrollar un plan de ejecución detallado, instalando el apropiado gobierno para vigilar la implementación, la identificación de los problemas, y operar un proceso en paralelo para analizar el impacto de la adopción de ALLL.

La implementación efectiva requiere una estrategia unificada, un libro de juego CECL que esboce la implementación, un plan detallado de ejecución, y gobierno apropiado para vigilar la implementación. Si no han hecho ello, los bancos deben comenzar hoy el proceso de planeación de manera que estén mejor preparados para navegar el mar de cambio que CECL está ofreciendo.

Tabla 16: En dónde usted se debe centrar – evaluación del estado actual

Modelos	Revise los modelos de crédito existentes y esboce un plan para determinar la confiabilidad de los modelos para medir la vida de los préstamos y los estimados de ECL basado en datos tanto cuantitativos como cualitativos.
Datos	Identifique oportunidades para aprovechar los datos existentes para los modelos, y aborde la calidad y disponibilidad de datos y supuestos. Esboce los pasos para alinear la metodología/estructura cualitativa existente para los requerimientos de CECL.
Procesos	Haga inventario de las políticas y procedimientos impactados para cumplir con CECL y esboce el plan para cerrar las brechas identificadas. Ayude en el análisis y documentación de los planes de implementación
Controles	Esboce cómo adaptar las estructuras de gobierno existentes, las interacciones, y las relaciones de los diversos departamentos y funciones involucrados en el proceso de CECL.
Reportes	Entienda los procesos actuales de presentación de reportes (SEC, CCAR/DFAST/Basel III/ICAAP, IFRS 9, presentación de reportes administrativos), y esboce un plan para modificar los reportes actuales para cumplir con los requerimientos de CECL incluyendo las revelaciones.
Personas	Evalúe los roles clave, el gobierno, las responsabilidades y el entrenamiento de personal para la implementación de los requerimientos de CECL.
TI	Revise la infraestructura y los controles actuales de TI para valorar las capacidades corrientes relacionadas con modelos, datos, procesos y reportes y para asistir en el diseño de requerimientos de datos y sistemas de TI para obtener información adicional, según sea requerido.

Glosario

AFS.....	Available-for-sale.....	Disponible para la venta
ALLL.....	Allowance for Loan and Lease Losses.....	Provisión por pérdidas en préstamos y arrendamientos
BCBS.....	Basel Committee on Banking Supervision.....	Comité de Basilea sobre supervisión bancaria
CCAR.....	Comprehensive Capital Analysis and Review.....	Análisis y revisión comprensivos del capital
CECL.....	Current expected credit losses.....	Pérdidas de crédito esperadas corrientes
DFAST.....	Dodd-Frank Act Stress Testing.....	Prueba de estrés de la Dodd-Frank Act
EAD.....	Estimate at default.....	Estimado de incumplimiento
FASB.....	Financial Accounting Standards Board	
FDIC.....	Federal Deposit Insurance Corporation.....	Corporación federal de seguros de depósito
IASB.....	International Accounting Standards Board	
ICAAP.....	Internal Capital Adequacy Assessment Process.....	Proceso interno de valoración del capital adecuado
LEP.....	Loss emergence period.....	Período de surgimiento de pérdida
LGD.....	Loss given default.....	Pérdida dado incumplimiento
OCC.....	Office of the Comptroller of the Currency.....	Oficina del contralor de la moneda
OTTI.....	Other-than-temporary-impairment.....	Deterioro diferente a temporal
PCD.....	Purchased credit deteriorated.....	Crédito deteriorado comprado
PD.....	Probability of default.....	Probabilidad de incumplimiento
SEC.....	Securities and Exchange Commission	

Notas finales

¹ Tal y como se usa en este documento, “Deloitte” significa Deloitte & Touche LLP, una subsidiaria de Deloitte LLP. Para una descripción detallada de la estructura legal de Deloitte LLP y sus subsidiarias, por favor vea www.deloitte.com/us/about. Ciertos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

² FASB Accounting Standards Update No. 2016-13, *Measurement of Credit Losses on Financial Instruments*.

³ Para los títulos de las referencias de la FASB Accounting Standards Codification (ASC), vea “Titles of Topics and Subtopics in the FASB Accounting Standards Codification,” de Deloitte. <https://www.iasplus.com/en-us/publications/us/other/codtopics/file>.

⁴ IASB International Financial Reporting Standards (IFRS) 9, *Financial Instruments*.

⁵ Federal Reserve Report, *Comprehensive Capital Analysis and Review 2015: Assessment Framework and Results*. <https://www.federalreserve.gov/bankinfo/stress-tests/CCAR/201503-comprehensive-capital-analysis-review-preface.htm>.

⁶ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act. <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-111publ203/pdf/PLAW-111publ203.pdf>.

⁷ Se espera que en el futuro cercano los reguladores de los Estados Unidos emitan orientación que esboce sus expectativas.

⁸ Bank for International Settlements, *Basel Committee on Banking Supervision, Second Consultative Document, Standards, Revisions to the Standardised Approach for credit risk*.

⁹ Procedimientos de ICAAP tal y como son prescritos según el Pilar 2 de la determinación del Bank for International Settlements Basel.

¹⁰ Bank for International Settlements, *Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems*. <http://www.bis.org/publ/bcbs189.pdf>.

Esta publicación solo contiene información general y Deloitte, por medio de esta publicación, no está prestando asesoría o servicios de contabilidad, negocios, finanzas, inversión, legal, impuestos, u otros de carácter profesional. Esta publicación no es sustituto de tales asesoría o servicios profesionales, ni debe ser usada como base para cualquier decisión o acción que pueda afectar sus negocios. Antes de tomar cualquier decisión o realizar cualquier acción que pueda afectar sus negocios, usted debe consultar a un asesor profesional calificado.

Deloitte no será responsable por cualquier pérdida tenida por cualquier persona que confíe en esta publicación.



Acerca de Deloitte

Deloitte se refiere a uno o más de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada del Reino Unido limitada por garantía ("DTTL"), su red de firmas miembro, y sus entidades relacionadas. DTTL y cada una de sus firmas miembros son entidades legalmente separadas e independientes. DTTL (también referida como "Deloitte Global") no presta servicios a clientes. Para una descripción detallada de DTTL y sus firmas miembro, por favor vea www.deloitte.com/about. Para una descripción detallada de la estructura de Deloitte LLP y sus subsidiarias, por favor vea www.deloitte.com/us/about. Algunos servicios pueden no estar disponibles para atestar clientes según las reglas y regulaciones de la contaduría pública.

Copyright © 2017 Deloitte Development LLC. Reservados todos los derechos.

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés de **Navigating a sea change. US Current Expected Credit Losses (CECL) survey** – Deloitte Development LLC – 2017 – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia