



**Применение МСФО
российскими компаниями**
Обзор практики за 2018 год

Дорогие читатели!

Мы продолжаем публиковать ежегодный обзор отчетности крупнейших российских компаний, подготовленной в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (далее – «МСФО»).

Цель нашего обзора – проанализировать текущую практику и тенденции составления финансовой отчетности по МСФО в России, а также привлечь внимание к новым и сложным вопросам применения МСФО.

В этом году наш обзор подготовлен на основе анализа финансовой отчетности 77 крупнейших российских компаний, ведущих деятельность в различных отраслях экономики (из них 17% – это компании электроэнергетического сектора, 16% – промышленного сектора, 13% – нефтегазового и финансового сектора, 8% – розничные компании, 6% – предприятия, производящие минеральные удобрения, а также 6% – горнодобывающие, транспортные и прочие компании, 5% – телекоммуникационные, а также 4% – строительные организации) и опубликовавших консолидированную финансовую отчетность по МСФО за 2018 год не позднее 1 мая 2019 года. Эта дата была выбрана неслучайно: в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ годовая консолидированная финансовая отчетность представляется компаниями не позднее 120 дней после окончания отчетного года.

Количество выбранных для анализа компаний, на наш взгляд, достаточно для определения наиболее популярных подходов и основных тенденций практического применения МСФО при составлении консолидированной финансовой отчетности российскими компаниями.

В текущий обзор мы добавили две новые компании.

В настоящем обзоре мы сравнили основные подходы, применяемые при составлении отчетности по МСФО в 2018, 2017 и 2016 годах, и расширили список критериев и показателей, по которым проводился анализ, преимущественно в связи с новыми требованиями МСФО.

Мы надеемся, что данный обзор будет интересен и полезен как компаниям, готовящим отчетность по МСФО, так и пользователям такой отчетности.

С уважением,

Игорь Токарев

Руководитель Департамента аудиторских услуг

Николай Демидов

Руководитель Отдела методологии бухгалтерского учета и аудита

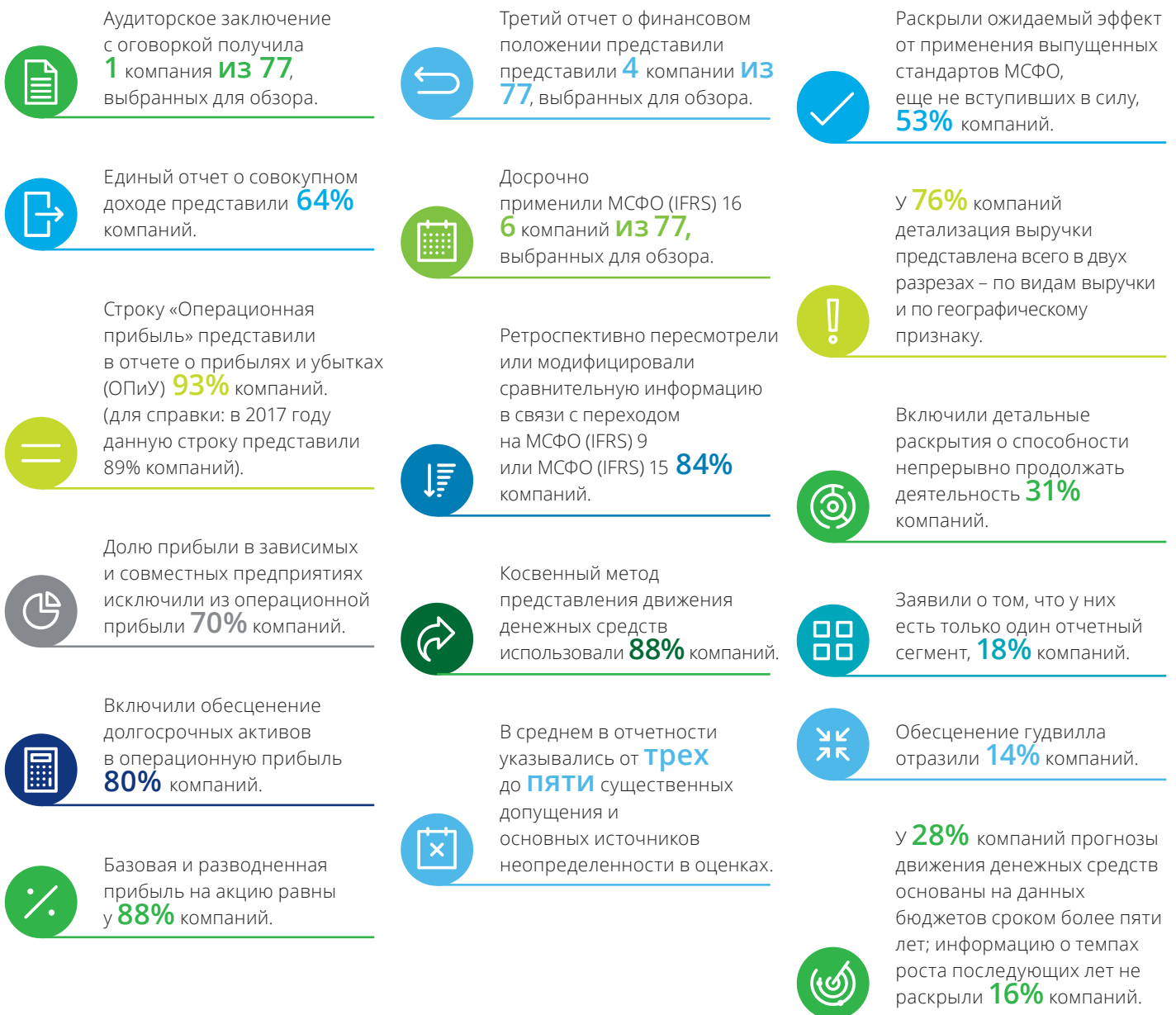



Игорь Токарев





Николай Демидов


Свод основных наблюдений в отношении финансовой отчетности за 2018 год





 Обесценение основных средств в отчетном году отразили **67%** компаний.


 Модель переоценки для основных средств применяли **26%** компаний.


 Чистую прибыль за 2017 год показали **90%** компаний, остальные – чистый убыток.


 Результаты в тысячах рублей представили **36%** компаний, в миллионах – **56%**, в миллиардах – **4%**.

 Средняя эффективная ставка налога на прибыль составила около **19%**.

 Информацию по ковенантам в договорах займа раскрыли **58%** компаний, **11%** из раскрывших нарушили их по состоянию на отчетную дату.

 Дополнительные, не связанные с МСФО, показатели эффективности в ОПиУ представили **4** компании из **77**, выбранных для обзора.

 Прирост отложенных налоговых активов показали **57%** компаний.

 **30%** компаний использовали учет хеджирования.

Аудиторское заключение

Среди выбранных для анализа 77 компаний только **одна получила аудиторское заключение с оговорками**. У трех компаний аудиторское заключение содержало параграф о существенной неопределенности в отношении непрерывности деятельности и еще у трех компаний аудиторские заключения были положительными, но содержали параграфы о привлечении внимания к важным обстоятельствам.

Аудиторские заключения остальных 71 компаний были безоговорочно положительными и не содержали дополнительных параграфов (95%).

Оговорка, полученная в заключении этой единственной компании, относится к оценке по справедливой стоимости инвестиций, включенных в строку «Прочие внеоборотные финансовые активы» консолидированного отчета о финансовом положении.

Аудиторы не имели возможности получить достаточные надлежащие аудиторские доказательства в отношении отдельных допущений, использованных при оценке справедливой стоимости инвестиций. Как следствие, у них отсутствовала возможность определить, необходимы ли какие-либо корректировки к балансовой стоимости данного актива и показателю прочего совокупного дохода в консолидированном отчете о прибылях и убытках и прочем совокупном доходе.

Раздел о привлечении внимания к важным обстоятельствам у одной компании был связан с изменением организационно-правовой формы, у другой – с внесением компании и ее собственника в санкционный список, при этом в разделе упоминается, что санкции были сняты после отчетной даты, у третьей – с приобретением активов и обязательств в результате заключения сделки по приобретению компаний.

Ключевые вопросы аудита

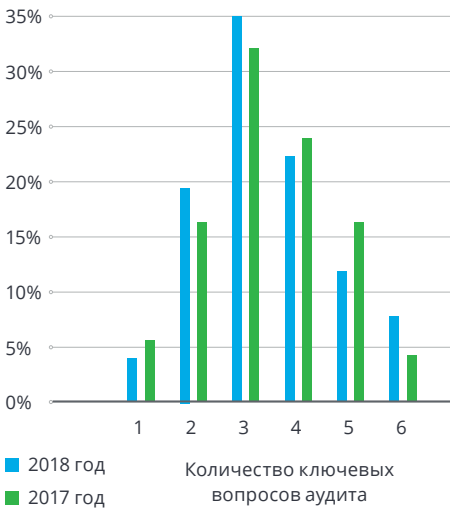
Новые и пересмотренные стандарты МСА в значительной степени изменили содержание и формат аудиторского заключения. Заключения по финансовой отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, начиная с 2016 года, содержат более подробную информацию о процессе проведения аудита. Ключевые вопросы аудита – раздел аудиторского заключения, в котором представлена информация о вопросах, которые, с точки зрения аудитора, были наиболее существенными при проведении аудита за текущий год.

Из рассмотренных 77 компаний в 2018 году в аудиторских заключениях ключевые вопросы аудита раскрыты у 74 компаний (в 2017 году – у 71 компании).

Такой рост компаний, у которых были раскрыты ключевые вопросы аудита в аудиторском заключении, связан с тем, что часть компаний ранее заключили договоры о проведении аудита в соответствии с Федеральными (правилами) стандартами аудиторской деятельности, которые не требовали раскрытия в аудиторском заключении ключевых вопросов аудита. При этом, по трем компаниям аудиторы не раскрыли ключевые вопросы аудита, поскольку у этих компаний отсутствовали ценные бумаги, допущенные к организованным торгам.

В 77% всех аудиторских заключений, в которых раскрыты ключевые вопросы аудита, было указано от одного до трех ключевых вопросов аудита, что совпадает с тенденцией прошлого года – 76%. Более подробная информация представлена на диаграмме ниже.

Сколько ключевых вопросов аудита было раскрыто?

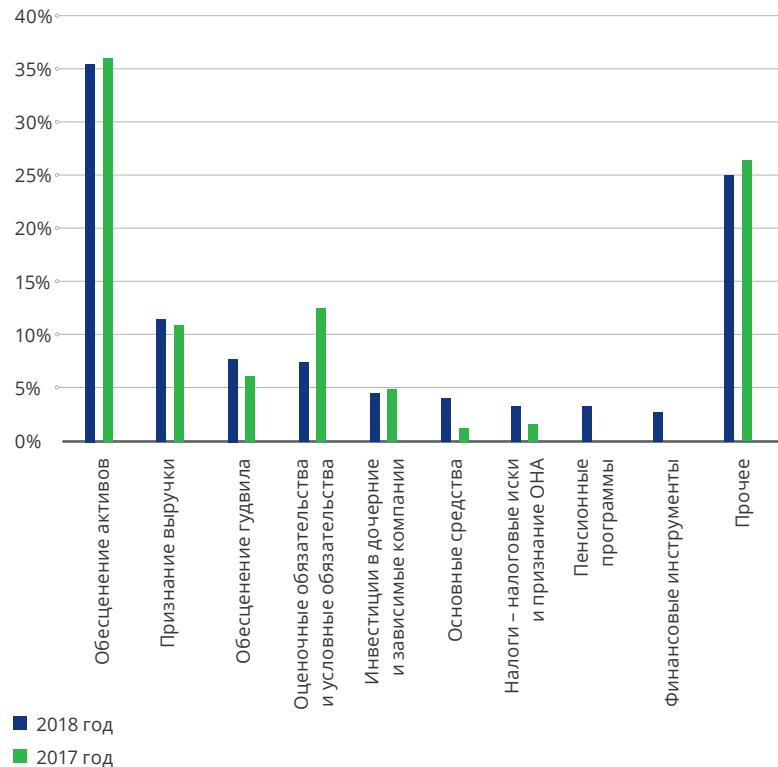


Наиболее распространенные ключевые вопросы аудита представлены на диаграмме ниже. Интересно отметить, что **80% из всех раскрытых ключевых вопросов аудита** представлены всего девятью наиболее распространенными вопросами.

Так же как и в прошлом году, в 51% случаев ключевые вопросы аудита, раскрытые в аудиторском заключении, раскрываются самими компаниями в отдельном примечании «Существенные оценки и суждения».

Мы также проанализировали степень детализации раскрытия ключевых вопросов аудита в разрезе секторов экономики: как и в прошлом году, наиболее подробно они раскрыты в аудиторских заключениях компаний электроэнергетического, промышленного и финансового секторов, наименее подробно – строительного сектора.

Наиболее распространенные вопросы аудита



Раскрытие прочей информации в аудиторском заключении

Еще одним новым требованием новых и пересмотренных МСА является включение в аудиторское заключение раздела об ответственности аудитора в отношении прочей информации.

Данный раздел в аудиторское заключение в 2018 году включили 65 компаний из 77 (в 2017 году – 65 из 75). Наиболее распространенные виды прочей информации, на которые ссылается аудиторское заключение, представлены в диаграмме справа.

Наиболее распространенные виды прочей информации в аудиторском заключении



Отчет о прибылях и убытках

МСФО (IAS) 1 дает компаниям возможность представлять либо единый отчет о совокупном доходе, либо два отдельных отчета – о прибылях и убытках и о совокупном доходе. Единый отчет о совокупном доходе пользуется большей популярностью среди рассматриваемых компаний, в 2018 году его представили **64% рассматриваемых компаний** (в 2017 году – 68%, 2016 году – 64%). Небольшое падение этого показателя связано с появлением двух новых компаний в нашем обзоре, которые представили два отдельных отчета в своих отчетности.

МСФО (IAS) 1 не содержит конкретных требований к способу представления операционных расходов в ОПиУ, признавая, что классификация может быть различной в зависимости от модели бизнеса компании.

Из рассмотренных компаний 23% не представили классификации операционных расходов непосредственно в ОПиУ, включив ее в примечания. Этот показатель немного выше, чем в 2017 году (21%), так как в выборку были добавлены новые компании. Это говорит о том, что компании сохранили тот же формат предоставления информации, что и в 2017 году.

На диаграмме показаны различные способы представления данных, использованные компаниями, включившими классификацию операционных расходов непосредственно в ОПиУ.

Каким образом операционные расходы представлены в отчетности?



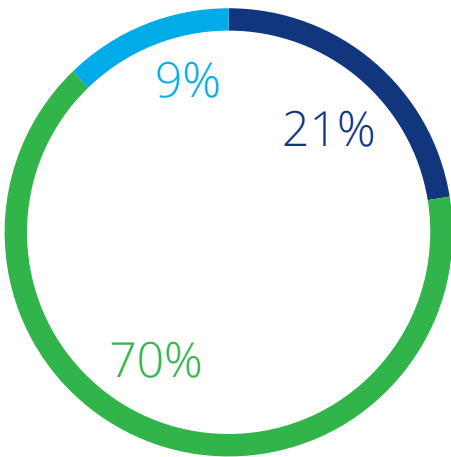
Самым популярным способом классифицирования расходов (54%) остается их представление по функциям, т. е. их деление на себестоимость реализации, коммерческие, административные расходы и т. д. В 2017 году компаний, использовавших такой способ, было 56%. Использование смешанной классификации (29%) может вызвать вопросы, поскольку МСФО (IAS) 1 требует, чтобы расходы классифицировались либо по характеру, либо по функциям.

Если в ОПиУ расходы представлены по функциям, то МСФО (IAS) 1 требует дополнительного раскрытия характера расходов (амортизация, расходы на персонал и т. д.) в примечаниях. Это сделали все рассмотренные компании, представившие расходы по функциям, добавив отдельное примечание с описанием характера операционных расходов.

Операционная прибыль

Хотя МСФО этого не требуют, абсолютное большинство компаний (93%) (в 2017 году – 89%, в 2016 году – 92%) представляют в ОПиУ строку «Операционная прибыль». Согласно МСФО (IAS) 1 результаты зависимых и совместных предприятий, учитываемых по методу долевого участия, представляются отдельно в отчете о прибылях и убытках. На диаграмме показано, включены ли результаты деятельности зависимых и совместных предприятий в операционную прибыль (убыток). Интересно отметить, что исключение доли прибыли (убытка) в зависимых и совместных предприятиях

Каким образом представлены результаты деятельности зависимых и совместных организаций?



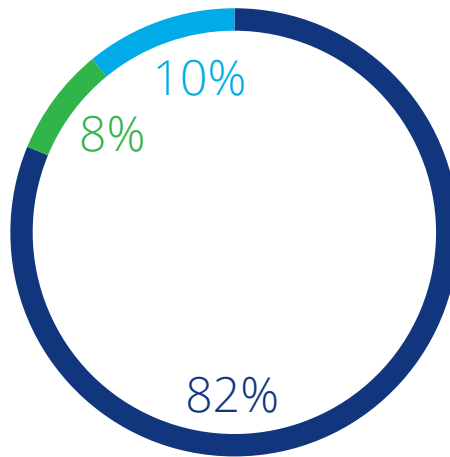
- Выше строки «Операционная прибыль»
- Ниже строки «Операционная прибыль»
- Строка «Операционная прибыль» не представлена

из операционной прибыли, как и в прошлых годах, оказалось более популярным (70%) (в 2017 году – 69%, в 2016 году – 67%). Это указывает на то, что большинство компаний не рассматривают зависимые и совместные предприятия как часть основной (операционной) деятельности.

Обесценение нефинансовых активов отразили в отчетном году 68 из 77 рассмотренных компаний (79%).

На диаграмме показано, что подавляющее большинство из них (80%), как и в прошлые годы (в 2017 году – 79%, в 2016 году – 81%), включило обесценение в операционную прибыль.

Включено ли обесценение нефинансовых активов в операционную прибыль?



- Включено в строку «Операционная прибыль»
- Ниже строки «Операционная прибыль»
- Строка «Операционная прибыль» не представлена

Прибыль на акцию

Показатель прибыли на акцию представляет большой интерес для пользователей финансовой отчетности – возможно, потому, что он считается полезным инструментом анализа эффективности финансовых вложений в акции. Тенденция прошлых лет сохранилась: показатели базовой и разводненной прибыли были одинаковыми у 88% рассмотренных компаний, тогда как только у 12% значения базовой и разводненной прибыли на акцию различались. Этот процент сохранился почти на том же уровне, что и в 2017 году (89% и 11% соответственно). В 2018 году 13% компаний из выборки не предоставили данных о прибыли на акцию, что совпадает с показателем прошлого года – 13%.

Отчет о финансовом положении

Пересмотр данных отчетности

МСФО (IAS) 1 требует представления третьего отчета о финансовом положении в случаях, когда изменение учетной политики применяется ретроспективно, проводится ретроспективный пересмотр или реклассификация сравнительной информации. В 2018 году, как и в прошлые годы, немногие компании применяли это требование.

Из 12 компаний (16%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики и выявления ошибок, третий отчет в 2018 году представили четыре компании. В 2017 году из 13 компаний (16%), заявивших о пересмотре сравнительных данных в результате применения новых стандартов, изменения учетной политики,

реклассификации или выявления ошибок, ни одна не предоставила третий баланс. У девяти компаний пересчет сравнительных данных был связан с переходом на МСФО (IFRS) 9 и/или МСФО (IFRS) 15, у двух компаний – с изменением в учетной политике учета основных средств, у одной компании – с выявлением существенной ошибки, связанной с обесценением гудвила за 2017 год.

Отчет о движении денежных средств

МСФО (IAS) 7 «Отчет о движении денежных средств» предусматривает два варианта представления отчета. Компании обязаны разделить денежные потоки между операционной, инвестиционной и финансовой деятельностью, но имеют возможность выбрать способ представления операционных денежных потоков. МСФО (IAS) 7 стимулирует компании к применению прямого метода представления движения денежных средств, когда они раскрывают

основные классы поступлений и выплат денежных средств, поскольку, по мнению Совета по МСФО, именно эта информация интересна пользователям.

Однако **самым популярным методом представления движения денежных средств, как и в прошлые отчетные периоды (88% компаний из нашей выборки), является косвенный метод (в 2017 и 2016 годах – 84% и 87% соответственно),** когда прибыль за период

корректируется на неденежные статьи и изменения в оборотном капитале. Девять из одиннадцати компаний, выбравших прямой метод представления движения денежных средств, относятся к финансовому сектору.

Вполне объяснимо, что компании отдают предпочтение косвенному методу, поскольку отчет о движении денежных средств проще составить на основе данных, представленных в ОПИУ и отчете о финансовом положении.

Примечания к финансовой отчетности

Учетная политика

Для того чтобы разъяснить принципы подготовки остальных примечаний к финансовой отчетности, все компании раскрыли учетную политику в примечании, следующем непосредственно за основными формами отчетности. Нам показалось интересным сравнить то, насколько подробно компании раскрыли информацию в этом примечании. **Объем примечания, посвященного принципам учетной политики,** представлен на диаграмме. По сравнению с прошлым годом объем примечания, посвященного принципам учетной политики, вырос на 8% – более 13 страниц заняло примечание у 75% исследованных компаний, в то время как в 2017 году данный показатель составлял 67%. Этот рост, главным образом, обусловлен тем, что более 85% компаний описали особенности перехода на МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15 в учетной политике.

Сколько страниц занимает примечание по учетной политике?

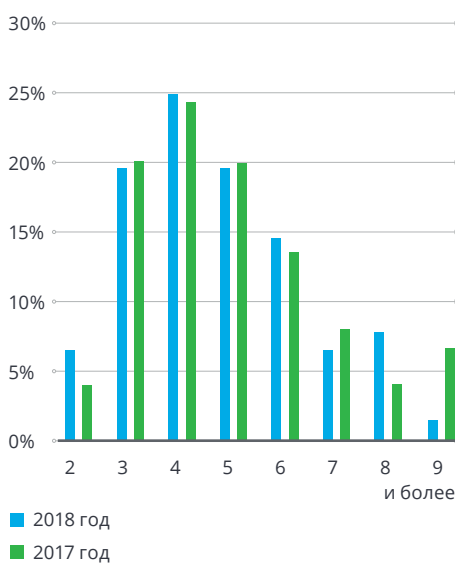


Интересно отметить, что некоторые крупные иностранные компании в последние годы изменили структуру раскрытия учетной политики, чтобы сделать финансовую отчетность более удобной для чтения.

Существенные допущения и источники неопределенности в оценках

МСФО (IAS) 1 требует раскрывать допущения, использованные при применении учетной политики, которые оказывают значительное влияние на суммы, отраженные в финансовой отчетности. Стандарт также требует раскрывать информацию об основных источниках неопределенности в оценке балансовой стоимости активов и обязательств. Существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках раскрыли в отчетности все исследованные компании.

Какое количество существенных допущений и источников неопределенности в оценках раскрыто?

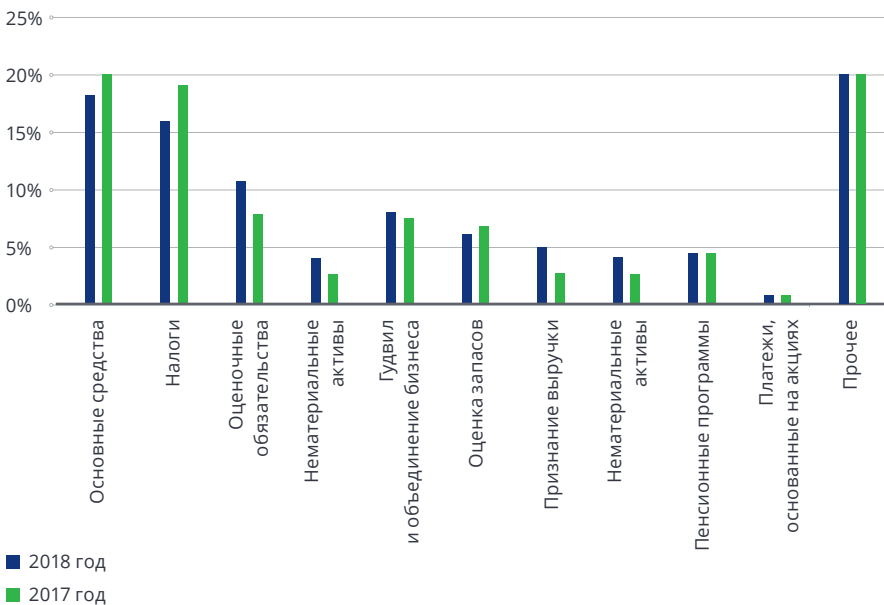


На диаграмме показано распределение числа названных в отчетности существенных допущений и основных источников неопределенности в оценках. **В этом году тенденция сохранилась, и, так же как и в прошлом году, в среднем было названо от трех до пяти таких допущений и источников.**

Большинство исследованных компаний не только указало основные расчетные оценки и существенные допущения для своего бизнеса, но и объяснило причины их существенности. Как и ожидалось, вариативность характера существенных допущений и оценок для разных компаний и отраслей достаточно высока. В то же время по результатам анализа было выявлено несколько наиболее типичных областей существенных допущений и источников неопределенности в оценках. Эти ключевые области представлены на диаграмме.

Можно отметить, что большое число указанных выше областей относится к вопросам, по которым МСФО так или иначе требуют детального раскрытия информации. Это свидетельствует о том, что основные области суждения и неопределенности, обозначенные Советом по стандартам бухгалтерского учета, достаточно точно отражают области, выявляемые компаниями на практике.

Каковы наиболее распространенные существенные допущения и основные источники неопределенности в оценках?



Досрочное применение МСФО (IFRS) 16 и раскрытие эффекта перехода на МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15

Из 77 исследованных компаний шесть (8%) компаний применили МСФО (IFRS) 16 досрочно.

Переход на МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15 привел к изменению учетной политики у 74 (96%) и 66 (86%) компаний соответственно.

Из 74 компаний, отразивших факт перехода на МСФО (IFRS) 9 в учетной политике, 44 (59%) компании представили отдельный расчет, 25 (34%) компаний признали эффект перехода несущественным.

Из 66 компаний, отразивших факт перехода на МСФО (IFRS) 15 в учетной политике, 40 (61%) компаний представили отдельный расчет, 23 (35%) компаний признали эффект перехода несущественным.

Нам показалось интересным выяснить, сколько компаний применило МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15 полностью ретроспективно с пересчетом сравнительной информации, а сколько применили модифицированный способ перехода без пересчета.

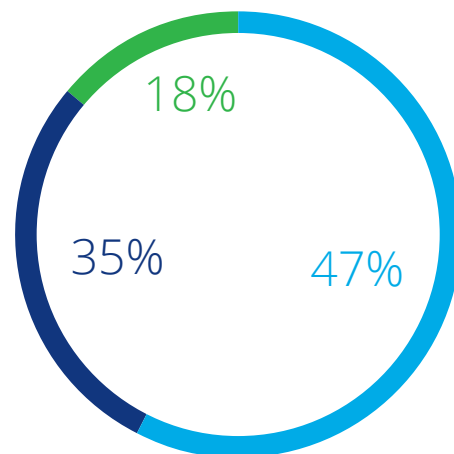
Из 77 исследованных компаний 65 (84%) организаций внесли корректировки в финансовую отчетность в связи с переходом на МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15. Оставшиеся 12 компаний признали эффект перехода несущественным. Из 65 компаний девять (14%) компаний ретроспективно пересмотрели информацию с пересчетом сравнительных данных, а 56 (86%) компаний применили ретроспективный метод перехода на МСФО (IFRS) 9 и МСФО (IFRS) 15 без пересчета сравнительных показателей и с отражением влияния перехода на новые стандарты в составе вступительного сальдо нераспределенной прибыли по состоянию на 1 января 2018 года.

Опубликованные стандарты, еще не вступившие в силу

В условиях постоянного изменения МСФО в связи с принятием поправок, новых стандартов и разъяснений еще одним важным аспектом в раскрытии информации стали сведения об опубликованных стандартах, еще не вступивших в силу. Компании обязаны раскрывать информацию не только о стандартах, но также о своей оценке их влияния на финансовую отчетность в периоде первого применения. Мы проанализировали, насколько подобно компании раскрывают информацию по опубликованным, но не вступившим в силу стандартам.

Как видно из диаграммы, тенденция прошлого года сохранилась, и только 65% компаний раскрыли в отчетности результаты анализа влияния первого применения новых стандартов. Треть компаний в отчетном периоде не завершила оценку влияния новых стандартов.

Насколько подробно раскрывается информация по выпущенным стандартам, еще не вступившим в силу?

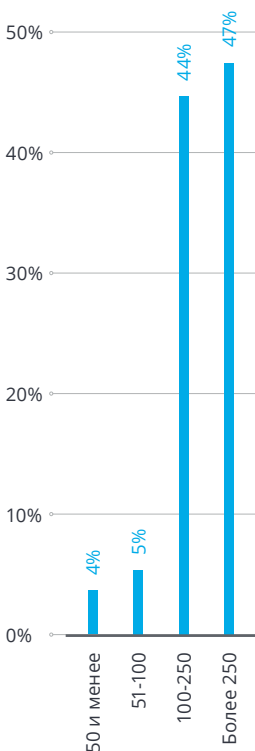


- Перечень стандартов и информация о том, что компания не завершила оценку их влияния на отчетность
- Перечень стандартов и указание на их возможное существенное влияние на отчетность
- Перечень стандартов и информация о несущественности их влияния на отчетность

Признание выручки

Признание выручки – одна из наиболее специфичных для каждого бизнеса областей учетной политики. Она зачастую предполагает существенные допущения и привлекает внимание как пользователей отчетности, так и регуляторов. Детальное раскрытие политики признания выручки очень важно, поскольку дает пользователям возможность понять принципы расчета этого показателя. Объем информации о признании выручки не является идеально точным отражением качества этой информации. Более подробная информация представлена на диаграмме.

Какой объем занимает раскрытие принципов признания выручки (количество слов)?



МСФО (IFRS) 15 требует детализировать информацию о выручке, признанной по договорам с покупателями, по категориям, отражающим то, каким образом экономические факторы влияют на характер, величину, распределение во времени и неопределенность выручки и денежных потоков. **Детальную информацию о выручке, признанной по договорам с покупателями, представили в отчетности все исследованные компании.**

На диаграмме показаны наиболее распространенные критерии детализации информации о выручке.

Какие критерии используются для детализации выручки?



Интересно отметить, что наиболее часто используемыми критериями детализации выручки являются виды выручки и географический признак. Кроме того, мы проанализировали количество критериев детализации, раскрытых компаниями в отчетности.

В 84% компаний раскрывали один-два критерия детализации информации о выручке.

Непрерывность деятельности

Раскрытие информации о непрерывности деятельности традиционно привлекает больше внимания в условиях экономической неопределенности. **Детальное раскрытие факторов неопределенности и планов руководства в отношении непрерывного продолжения деятельности раскрыли в отчетности 31% компаний (в 2017 году – 31%, в 2016 году – 37%).** Из компаний, предоставивших информацию о непрерывности деятельности, 48% привели ее в отдельном примечании, а 52% – в примечании по учетной политике (в 2017 году – 53% и 47% соответственно, в 2016 году – 55% и 45% соответственно). С учетом экономических изменений, происходящих в последние годы, в этой области существует потенциал для улучшения качества раскрытий.

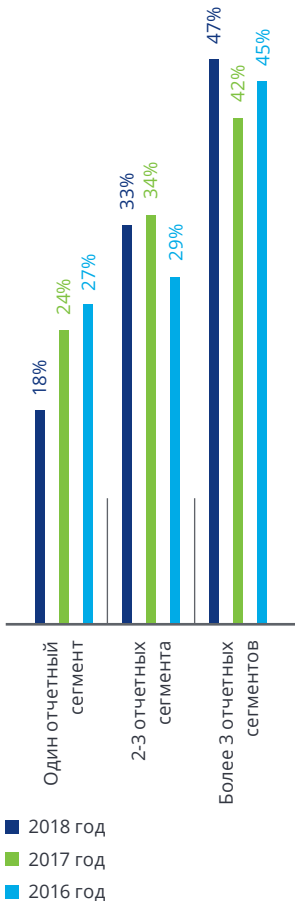
МСФО 8 «Операционные сегменты»

МСФО 8 требует раскрывать информацию по сегментам таким же образом, как и в отчетах, предоставляемых руководству, принимающему операционные решения. При этом при соблюдении определенных критериев схожие операционные сегменты могут объединяться в один отчетный сегмент.

Число компаний, представивших только один отчетный сегмент (что может вызвать вопросы у пользователей), составило 14 (18%) (в 2017 году – 18 компаний (24%), в 2016 году – 20 компаний (27%).

В среднем число представленных отчетных сегментов составило три. На диаграмме показано количество раскрытых компаниями операционных сегментов.

Сколько отчетных сегментов было раскрыто компаниями?



Модель учета основных средств и инвестиционной недвижимости

Модель переоценки по справедливой стоимости для основных средств, так же как и в прошлом году, применили девять (12%) из 77 исследованных компаний. В основном ее использовали компании финансового и электроэнергетического сектора.

Инвестиционной недвижимостью владели 22 (29%) из исследованных компаний, в 2017 году – 21 (28%), в 2016 году – 19 (25%). Из них, так же как и в прошлом году, 11 компаний (50%) отражали ее по справедливой стоимости.

Гудвил

После первоначального признания гудвила его требуется оценивать на обесценение как минимум ежегодно в соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». МСФО (IAS) 36 также требует раскрывать информацию о проверке на обесценение и о чувствительности результатов к использованным допущениям.

Гудвил был отражен у 39 (49%) из 77 исследованных компаний (в 2017 году – у 34 компаний, в 2016 году – у 33 компаний). Как и в прошлом году, у всех этих компаний **гудвил был отражен отдельной строкой в отчете о финансовом положении.**

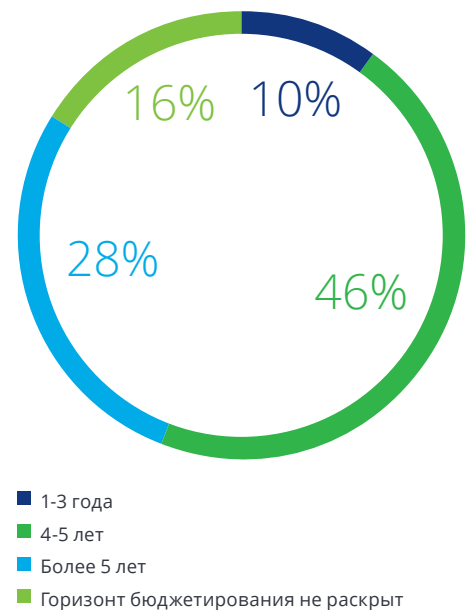
Аналогично прошлому году из компаний, у которых в отчетности фигурировал гудвил, 11 (14%) отразили его обесценение в текущем году.

МСФО (IAS) 36 требует, чтобы для проведения проверки на обесценение гудвил распределялся между единицами, генерирующими денежные средства, или группами таких единиц. **Как и в прошлом году, все компании, отразившие в отчетности гудвил, раскрыли информацию о его распределении между отдельными генерирующими единицами.**

Из 39 исследованных компаний, у которых в отчетности фигурировал гудвил, **85% (аналогично прошлому году) представили обязательное раскрытие в отношении периода, на который прогнозируются денежные потоки при расчете ценности использования.** МСФО (IAS) 36 требует использовать прогнозы, основанные на утвержденных бюджетах, рассчитанных, как правило, не более чем на пять лет, а для последующих лет применять постоянный или уменьшающийся показатель темпов роста (этот показатель также называется терминальным).

В рамках нашего исследования среди компаний, раскрывших информацию о горизонте бюджетирования, было выявлено **11 компаний (28%), использовавших горизонт бюджетирования на срок более пяти лет.** Из них только три компании объяснили причину использования такого горизонта (также обязательное требование МСФО). В прошлом году компаний, применивших прогнозы на срок более пяти лет, было восемь. Использованный горизонт бюджетирования представлен на диаграмме.

В течение какого срока прогнозы движения денежных средств основаны на данных бюджетов?



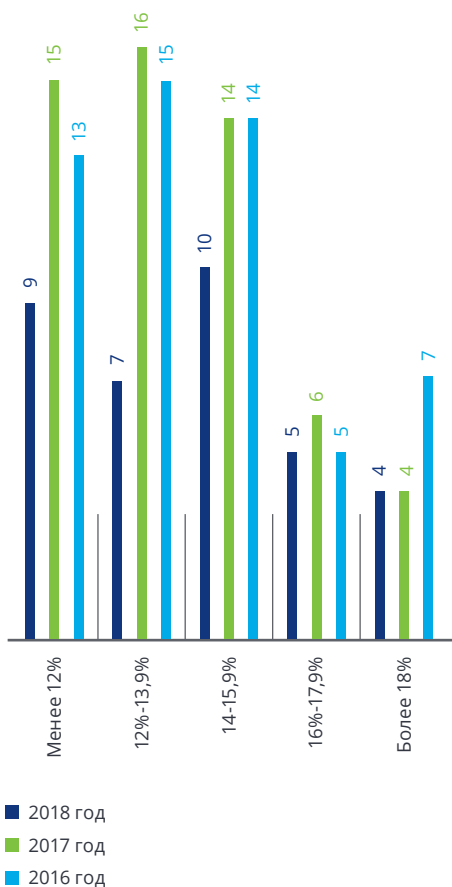
Из 39 компаний, у которых в отчетности был отражен гудвил, только **25 компаний (76%) раскрыли информацию о терминальном показателе темпов роста (в 2017 году – 26 компаний (76%), в 2016 году – 28 компаний (85%)).**

В МСФО (IAS) 36 указывается, что этот показатель не должен превышать долгосрочный средний темп роста для соответствующих

рынков, за исключением случаев, когда более высокое значение может быть обосновано. В последнем случае в отчетности необходимо представить такое обоснование.

На диаграмме показано распределение допущений о долгосрочном темпе роста, применявшемся 25 исследованными компаниями в 2018 году, раскрывшими эти данные. Необходимо сказать, что примененные рядом компаний терминальные показатели темпов роста представляются весьма оптимистичными.

Какие коэффициенты дисконтирования были использованы (количество компаний)



Из 25 компаний, раскрывших информацию о терминальном показателе темпов роста, 16 компаний (64%) применяют терминальный показатель темпов роста 3% годовых и выше. Так же как и в 2017 году, ни одна компания не применила терминальный показатель более 5%.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия сведений о коэффициентах дисконтирования, использованных для расчета текущей стоимости прогнозных денежных потоков.

Из 39 исследованных компаний, у которых в отчетности был отражен гудвил, 27 (69%) компаний раскрыли информацию об использованном коэффициенте дисконтирования. В 2017 году этот показатель был равен 26 (76%), а в 2016 году – 28 (85%).

Нам показалось интересным сравнить распределение коэффициентов дисконтирования по 2018, 2017 и 2016 годам (компании используют различные коэффициенты дисконтирования для различных единиц, генерирующих денежные средства).

Как представлено на диаграмме, так же как и в прошлом году, коэффициенты дисконтирования в 2018 году не превышали 14% годовых у 30 компаний, генерирующих денежные средства, и только у четырех компаний коэффициент дисконтирования был 18% годовых и более.

При этом ключевая ставка ЦБ РФ на 31 декабря 2018 года равнялась 7,75%, что вызывает вопросы в связи с использованием ставок дисконтирования менее 12% годовых.

МСФО (IAS) 36 также требует от компаний раскрытия информации о чувствительности возмещаемой стоимости к сделанным допущениям, если разумно обоснованное возможное изменение ключевого допущения может привести к обесценению.

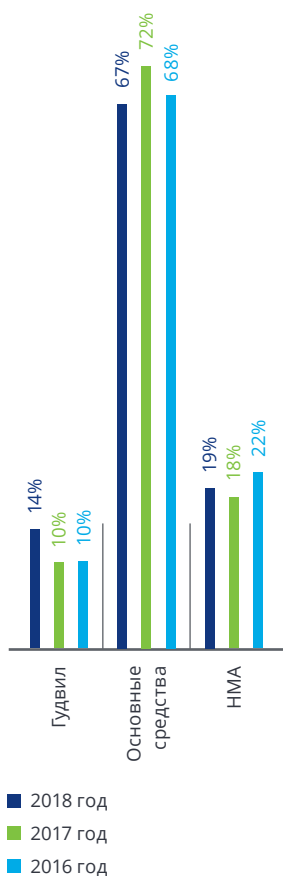
Такой анализ чувствительности представили 11 из исследованных 39 компаний (26%), отразивших в отчетности гудвил. Для сравнения: в 2017 году 13 из 34 компаний представили анализ чувствительности.

В целом необходимо отметить, что российские компании должны обратить внимание на качество оценок и раскрытий в отношении анализа гудвила на обесценение. Уровень детализации информации по данному вопросу, представленной в финансовой отчетности целого ряда компаний, попавших в нашу выборку, к сожалению, продолжает оставаться невысоким, а некоторые из сделанных оценок являются достаточно грубыми.

Обесценение нефинансовых активов

На диаграмме представлены различные категории нефинансовых активов и доля компаний (из тех, у кого были такие активы), отразивших их обесценение.

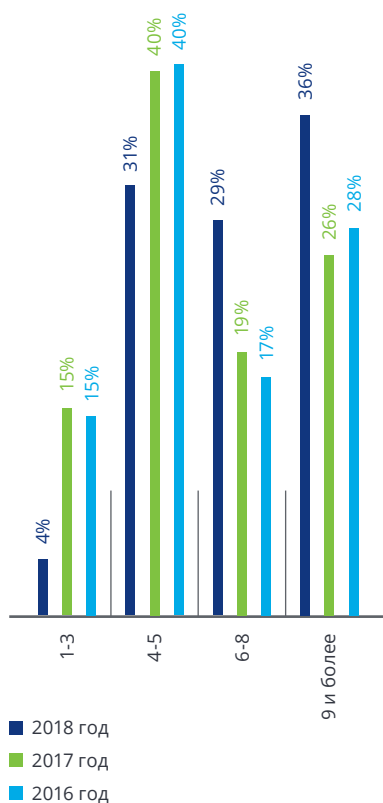
Какие нефинансовые активы были обесценены в течение года?



Финансовые инструменты

Учитывая, что область действия МСФО 7 охватывает все финансовые инструменты – от денежных средств и дебиторской задолженности до сложных производных инструментов, – неудивительно, что в той или иной форме раскрывают информацию в соответствии с МСФО 7 все рассмотренные компании.

Сколько страниц занимает раскрытие информации, требуемой МСФО 7 «Финансовые инструменты»?



Как представлено на диаграмме, у значительной части организаций (65%) объем раскрываемой информации занимает более пяти страниц. 36% организаций, представивших раскрытие на девяти и более страницах, являются банками или страховыми компаниями.

Раскрытие информации об оценке по справедливой стоимости

МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» требует подробных раскрытий об оценке по справедливой стоимости. Так, например, требование о раскрытии количественных и качественных показателей об оценке справедливой стоимости распространяется на все активы и обязательства, в отношении которых стандарты МСФО требуют учета по справедливой стоимости или раскрытия их справедливой стоимости в отчетности.

Среди рассмотренных 75 компаний 20 (27%) (в 2016 году – 23 компании (31%)) представили раскрытия по оценке справедливой стоимости нефинансовых активов (основных средств или инвестиционной недвижимости). Распределение между уровнями иерархии оценки справедливой стоимости нефинансовых активов этих компаний представили 17 компаний (85%). Распределение показано на диаграмме.

Распределение между уровнями иерархии для оценки нефинансовых активов и обязательств



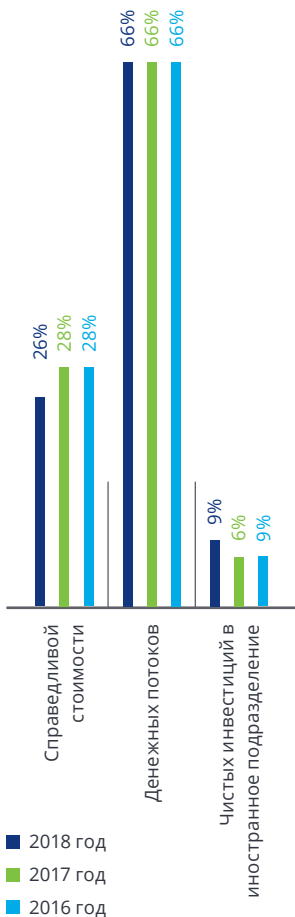
Хеджирование

Из 77 исследованных компаний 23 (30%) организации применяли учет хеджирования (в 2017 году – 21 (28%) компания из 75).

Тенденция распределения между типами хеджирования по сравнению с 2017 и 2016 годами сохранилась: объектами хеджирования у большинства исследуемых компаний являлись будущие денежные потоки, связанные, главным образом, с кредитами и займами в иностранной валюте. Хеджирование справедливой стоимости активов и обязательств встречалось значительно реже.

Распределение между типами хеджирования представлено на диаграмме.

Распределение объектов между типами хеджирования



Налоги

Среди 77 исследованных компаний средняя эффективная ставка налога на прибыль в 2018 году составила 19% (в 2017 и 2016 годах – 21%).

Рост отложенных налоговых активов в 2018 году продемонстрировали 44 компании (57%) (в 2017 году – 39 компаний (52%), в 2016 году – 38 (51%)).

Ковенанты

Раскрыли информацию по наличию ковенантов в договорах займа 45 из 77 компаний (58%), 11% из раскрывших нарушили их условия по состоянию на отчетную дату.

Среди компаний, раскрывших информацию по наличию ковенантов, 25 из 45 компаний (56%) не предоставили детальную информацию. Виды и структура ковенантов, рассчитанные в процентах от общего количества ковенантов, раскрытых компаниями, представлены на диаграмме.

Виды ковенантов, применяемых компаниями



Финансовые показатели, не предусмотренные МСФО

МСФО не предусматривают, но и не запрещают отражения дополнительных итоговых показателей в ОПиУ (например, такого показателя, как EBITDA).

Из 77 исследованных компаний одна компания, которая была включена в обзор в этом году, представила показатель EBITDA непосредственно в ОПиУ. Три компании указали отдельной строкой операционную прибыль, скорректированную на такие показатели, как обесценение и списание операционных активов, либо затраты на реструктуризацию, либо субсидии. Исключение этих статей из операционной прибыли не одобряется Советом по МСФО.

Публикации международного объединения фирм «Делойт» по МСФО

В дополнение к настоящей публикации «Делойт» предлагает большой набор инструментов и материалов, помогающих в подготовке и анализе отчетности по МСФО:

www.iasplus.com	Ежедневно обновляемый веб-сайт по вопросам МСФО
iGAAP	Книги iGAAP доступны по ссылке: http://www1.lexisnexis.co.uk/deloitte/
Типовая финансовая отчетность и проверочные таблицы	Типовая финансовая отчетность по МСФО и проверочные таблицы по соответствию МСФО на английском, русском и некоторых других языках доступны по ссылке: www.iasplus.com/models
«МСФО в кармане»	Краткое описание стандартов МСФО на нескольких языках доступно по ссылке: www.iasplus.com/pocket

Периодические публикации по вопросам МСФО (приводится неполный список):

- «МСФО в фокусе» – публикации о новых и пересмотренных стандартах, разъяснениях, проектах стандартов и дискуссионных документах;
- «Обзоры проектов МСФО» – краткий обзор основных проектов Совета по МСФО с указанием текущего статуса, ключевых решений и предложений, а также последующих этапов проектного плана;
- «Отраслевые обзоры МСФО» – обзор возможного влияния новых стандартов и проектов стандартов на деятельность компаний в отдельных отраслях. Особое внимание уделяется практическим аспектам применения стандартов;

- «Обзоры КРМСФО» – анализ вопросов, обсуждаемых в разъяснениях МСФО;

- «МСФО: актуальные вопросы» – обзор изменений ключевых аспектов подготовки финансовой отчетности.

IAS Plus также позволяет подписаться на различные публикации и получать электронные письма о выпуске новых изданий.

Программы международного объединения фирм «Делойт» по дистанционному обучению МСФО
«Делойт» рад предложить вам бесплатные программы по дистанционному обучению МСФО. Регулярно обновляемые модули дистанционного обучения охватывают практически все стандарты.

Работа с каждым модулем включает загрузку заархивированного файла размером 4-6 МБ и копирование заархивированных файлов и структуры папок на ваш компьютер.

При загрузке файла будет запрошено ваше согласие с заявлением об ограничении ответственности разработчика. Модули дистанционного обучения могут свободно использоваться и распространяться зарегистрированными на сайте пользователями без изменения оригинала и на условиях авторского права объединения «Делойт» на указанный ресурс.

Для загрузки файлов нажмите на кнопку Deloitte IFRS e-learning на домашней странице сайта www.iasplus.com.

Контактная информация

По всем вопросам вы можете обращаться к нам по телефону +7 (495) 787 06 00 или факсу +7 (495) 787 06 01.

Адреса веб-сайтов компании «Делойт»:

www.deloitte.ru
www.iasplus.com

Адреса представительств компании «Делойт» в СНГ

Офисы международного объединения фирм «Делойта» в России

Москва

ул. Лесная, д. 5, строение Б
Москва, 125047
Тел.: +7 (495) 787 06 00
Факс: +7 (495) 787 06 01

Санкт-Петербург

Деловой центр «Густаф»
В.О., Средний пр-т,
д. 38, корп. 1, лит. К
Санкт-Петербург, 199004
Тел.: +7 (812) 703 71 06
Факс: +7 (812) 703 71 07

Екатеринбург

ул. Бориса Ельцина, д. 1А
Екатеринбург, 620014
Тел.: +7 (343) 311 12 48
Факс: +7 (343) 311 12 49

Уфа

Деловой центр
«Александровский пассаж»
ул. Карла Маркса, д. 20
Уфа, 450077
Тел.: +7 (347) 226 72 92
Факс: +7 (347) 226 72 93

Новосибирск

Деловой центр «Дабл Хилл»
ул. Каменская, д. 7, 2-й этаж
Новосибирск, 630099
Тел.: +7 (383) 210 56 31
Факс: +7 (383) 210 56 32

Владивосток

Океанский пр-т, д. 17,
Владивосток, 690091,
Тел.: +7 (423) 265 21 85
Факс: +7 (423) 265 21 82

Южно-Сахалинск

Деловой центр «Сфера»
ул. Чехова, д. 78, 1-й этаж
Южно-Сахалинск, 693000
Тел.: +7 (4242) 46 30 55
Факс: +7 (4242) 46 30 56

Офисы международного объединения фирм «Делойта» в СНГ

Азербайджан

Баку
Деловой центр
«Белый город»,
пр-т А. Нобеля, д. 25Е,
Баку, AZ1025
Тел.: +994 (12) 404 12 10
Факс: +994 (12) 404 12 11

Армения

Ереван
Деловой центр
«Империум Плаза»
ул. Амиряна, д. 4/7, 7-й этаж
Ереван, 0010
Тел.: +374 (10) 52 65 20
Факс: +374 (10) 52 75 20

Беларусь

Минск
Бизнес-центр «РАМ»
ул. К. Цеткин, д. 51А, 13-й этаж
Минск, 220004
Тел.: +375 (17) 309 99 00
Факс: +375 (17) 309 99 01

Грузия

Тбилиси
Деловой центр «King David»
ул. Мераба Алексидзе, д. 12,
15-й этаж
Тбилиси, 0171,
Тел.: +995 (32) 224 45 66
Факс: +995 (32) 224 45 69

Казахстан

Актау
Бизнес центр гостиницы
Caspian Riviera Grand Palace
4 микрорайон, д. 39, 7-й этаж
Актау, 130000
Тел.: +7 (729) 270 10 82/83

Алматы

Алматинский
Финансовый Центр
пр. Аль-Фараби, д. 36,
5-й этаж
Алматы, 050059
Тел.: +7 (727) 258 13 40
Факс: +7 (727) 258 13 41

Нур-Султан

Деловой центр
«Astana Tower»,
Микрорайон Самал,
д. 12, 11-й этаж
Астана, 010000
Тел.: +7 (717) 258 04 80

Атырау

Здание гостиницы
Renaissance Atyrau Hotel
ул. Сатпаева, д. 15Б, 3-й этаж
Атырау, 060011
Тел.: +7 (712) 258 62 40

Кыргызстан

Бишкек
ул. Раззакова, д. 19, офис 906
Бишкек, 720040
Тел.: +996 (312) 39 82 88
Факс: +996 (312) 39 82 89

Таджикистан

Душанбе
Бизнес центр «С.А.С.»
ул. Айни, д. 24А, офис 307
Душанбе, 734012
Тел.: +992 (44) 600 62 00

Туркменистан

Ашхабад
ул. Туркменбаши, д. 54
Ашхабад, 744017
Тел.: +993 (12) 45 83 19

Узбекистан

Ташкент
Бизнес центр «Inkone!»
Проспект Мустакиллик, д. 75
Ташкент, 100000
Тел.: +998 (71) 120 44 45
Факс: +998 (71) 120 44 47

Украина

Киев
ул. Жилианская, д. 48, 50А
Киев, 01033
Тел.: +38 (044) 490 90 00
Факс: +38 (044) 490 90 01

Deloitte.

Наименование «Делойт» относится к одному либо любому количеству юридических лиц, в том числе аффилированных, совместно входящих в «Делойт Туш Томацу Лимитед» (далее — «ДТТЛ»). Каждое из этих юридических лиц является самостоятельным и независимым. Компания «ДТТЛ» (также именуемая как «международная сеть «Делойт»») не предоставляет услуги клиентам напрямую. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com/about.

«Делойт» является ведущей международной сетью компаний по оказанию услуг в области аудита, консалтинга, финансового консультирования, управления рисками и налогообложения, а также сопутствующих услуг. «Делойт» ведет свою деятельность в 150 странах, в число клиентов которой входят около 400 из 500 крупнейших компаний мира по версии журнала Fortune. Около 312 тысяч специалистов «Делойта» по всему миру привержены идеям достижения результатов, которыми мы можем гордиться. Более подробную информацию можно получить на сайте www.deloitte.com.

Настоящее сообщение содержит исключительно информацию общего характера. Ни компания «Делойт Туш Томацу Лимитед», ни входящие в нее юридические лица, ни их аффилированные лица не предоставляют посредством данного сообщения каких-либо консультаций или услуг профессионального характера. Прежде чем принять какое-либо решение или предпринять какие-либо действия, которые могут отразиться на вашем финансовом положении или состоянии дел, проконсультируйтесь с квалифицированным специалистом. Ни одно из юридических лиц, входящих в международную сеть «Делойт», не несет ответственности за какие-либо убытки, понесенные любым лицом, использующим настоящую публикацию.