

# Heads Up

## En este número:

- Antecedentes
- Decisiones recientes
- Pasos siguientes
- Otros problemas clave

## Volver a empezar

# FASB abandona el enfoque convergido para la clasificación y la medición

Por Magnus Orrell, Abhinetri Velanand, y Shahid Shah, Deloitte & Touche LLP

FASB ya no está buscando un enfoque convergido para la clasificación y medición de los instrumentos financieros. En su reunión de enero 29, 2014, FASB tentativamente decidió abandonar el enfoque que había desarrollado con IASB para valorar el modelo de negocios en el cual se administran los activos financieros. Esta decisión, combinada con la decisión anterior de la Junta tomada en diciembre 2013 para abandonar la prueba de las características de los flujos de efectivo contractuales que había desarrollado con IASB, representa un cambio importante en la dirección del proyecto de FASB sobre clasificación y medición.

Este *Heads Up* discute las decisiones recientes de FASB y anticipa los pasos siguientes relacionados con su proyecto de clasificación y medición.

## Antecedentes

En febrero 14, 2013, en un esfuerzo para mejorar e incrementar la convergencia con los respectivos estándares de FASB e IASB para la contabilidad de los instrumentos financieros, FASB emitió para comentario público una [ASU propuesta](#)<sup>1</sup> sobre el reconocimiento, clasificación, medición y presentación de los instrumentos financieros.<sup>2</sup> Según esa propuesta, la clasificación y medición de los activos financieros habría sido determinada con base en las características de los flujos de efectivo contractuales de los activos (i.e., si sus flujos de efectivo contractuales son solo pagos de principal e intereses según la denominada prueba SPPI\*) y el modelo de negocios dentro del cual son administrados los activos. La entidad habría estado requerida a clasificar los activos financieros a (1) costo amortizado, (2) valor razonable a través de otros ingresos comprensivos, o (3) valor razonable a través de ingresos netos. La propuesta habría eliminado el requerimiento para analizar, para efectos de bifurcación, las características implícitas en los activos financieros híbridos; en lugar de ello, la entidad habría estado requerida a clasificar el activo financiero híbrido en su totalidad con base en las características de los flujos de efectivo contractuales de los activos y el modelo de negocios de la entidad para la administración del activo.

En la segunda mitad de 2013, en respuesta a los comentarios sobre la propuesta, FASB e IASB tomaron varias decisiones tentativas y aclararon las pruebas SPPI y del modelo de negocios. En particular, las juntas centraron sus discusiones en aclarar el significado de principal e intereses y cómo las características de mínimo y no-sustantiva serían consideradas cuando las entidades apliquen la prueba SPPI. Si bien se habrían mantenido algunas diferencias entre los enfoques de los US GAAP y de los IFRS, la propuesta de FASB habría resultado en mayor convergencia de esos estándares para la clasificación y medición de los instrumentos financieros.

En su reunión de enero 29, 2014, FASB tentativamente decidió abandonar la valoración del modelo de negocios que había desarrollado con IASB.

<sup>1</sup> FASB Proposed Accounting Standards Update, Recognition and Measurement of Financial Assets and Financial Liabilities.

<sup>2</sup> Vea el [Heads Up](#) de febrero 14, 2013, de Deloitte, para más información acerca de la ASU propuesta.

\* SPPI = solely payments of principal and interest on the principal amount outstanding = solo pagos de principal e intereses sobre la cantidad principal pendiente de pago (N del t).

## Decisiones recientes

En diciembre 2013, en un apartarse radical de la propuesta original de FASB-IASB, FASB tentativamente decidió no avanzar con la prueba SPPI desarrollada conjuntamente por las juntas, observando que la prueba estaría intercambiando complejidad conocida (i.e., la orientación sobre bifurcación contenida en la ASC 815-15<sup>3</sup>) por complejidad desconocida (i.e., SPPI). A la luz de esta decisión, FASB también decidió mantener los requerimientos de bifurcación según los actuales US GAAP para los derivados implícitos contenidos en activos financieros híbridos.

El mes siguiente, FASB tentativamente decidió no avanzar con la prueba del modelo de negocios. Además, le dio instrucciones a su personal para analizar adicionalmente, y considerar mejoramientos específicos de, los requerimientos actuales relacionados con la clasificación y medición de las cuentas por cobrar por préstamos y de las inversiones en valores según los US GAAP.

A la luz de su decisión tentativa para no avanzar con la prueba SPPI desarrollada conjuntamente por las juntas, FASB también decidió mantener los requerimientos de bifurcación según los actuales US GAAP para los derivados implícitos contenidos en activos financieros híbridos.

**Nota del editor:** Según los US GAAP, se usan varios modelos para clasificar y medir los instrumentos financieros:

- ASC 310 contiene orientación sobre la contabilidad para préstamos y cuentas por cobrar comerciales, según la cual los préstamos se clasifican y miden ya sea como tenidos para inversión (costo amortizado) o tenidos para la venta (costo o valor razonable, cualquiera que sea el más bajo).
- ASC 320 aborda la clasificación y medición de las inversiones en deuda y en valores de patrimonio comercializables. Según esta orientación, las entidades clasifican y miden las inversiones en valores ya sea como para negociación (valor razonable a través de ingresos netos), disponibles para la venta (valor razonable a través de otros ingresos comprensivos), o tenidas hasta la maduración (costo amortizado).
- ASC 323 gobierna la contabilidad para las inversiones según el método del patrimonio (a menos que se elija la opción del valor razonable) y las inversiones en valores de patrimonio no-comercializables.
- ASC 325-40 delinea requerimientos especiales de contabilidad relacionados con intereses benéficos en activos financieros garantizados.

Dado que algunos *stakeholders* perciben a los préstamos y a los valores de deuda como instrumentos económicamente similares que no deben estar sujetos a diferentes modelos de contabilidad solo a causa de su forma legal, un objetivo de la propuesta de FASB de febrero de 2013 fue reemplazar por un solo enfoque los diversos modelos de clasificación y medición según la orientación actual.

## Pasos siguientes

Las decisiones recientes de la Junta pueden conducir a uno de los siguientes resultados:

- La Junta desarrolla un solo modelo de clasificación y medición tanto para los préstamos (incluyendo cuentas por cobrar comerciales) y las inversiones en valores de deuda. Tal modelo muy probablemente se basaría en la orientación existente en la ASC 320 sobre las inversiones en valores.
- La Junta mantiene la orientación separada sobre la contabilidad según los US GAAP para clasificar y medir las inversiones en valores de deuda y préstamos. Este modelo alternativo resultaría en cambios limitados, si algunos, a los actuales modelos de contabilidad.

En cualquier caso, se espera que la Junta considere (1) potenciales refinaciones a la orientación de contaminación contenida en la ASC 320 sobre las inversiones en valores tenidos hasta la maduración y (2) la extensión en la cual la reclasificación entre las categorías de clasificación y medición sería permitida o requerida.

<sup>3</sup> Para los títulos de las referencias de la *FASB Accounting Standards Codification*, vea "[Titles of Topics and Subtopics in the FASB Accounting Standards Codification](#)," de Deloitte.

Está por verse si el modelo CECL propuesto gobernará la contabilidad del deterioro tanto para los préstamos como para los valores si la Junta decide abandonar el camino de mantener dos modelos separados de clasificación y medición para préstamos y valores, respectivamente.

**Nota del editor:** Al igual que la clasificación y medición, según los US GAAP el deterioro de los instrumentos de deuda está gobernado por varios modelos<sup>4</sup>. El modelo propuesto por FASB de pérdida de crédito esperada corriente (CECL = current expected credit loss) se basa en el concepto de las pérdidas de crédito esperadas y aplicaría independiente de la forma del activo (e.g., préstamo o valor de deuda). Está por verse si el modelo CECL propuesto gobernará la contabilidad del deterioro tanto para los préstamos como para los valores si la Junta decide abandonar el camino de mantener dos modelos separados de clasificación y medición para préstamos y valores, respectivamente.

## Otros problemas clave

Hasta ahora, las nuevas deliberaciones de FASB de manera predominante han estado centradas en la clasificación y medición de los activos financieros. La Junta todavía no ha deliberado otros aspectos de su ASU propuesta, tales como clasificación y medición de activos financieros, inversiones de patrimonio, y reconocimiento del riesgo de crédito específico-del-instrumento en pasivos financieros para los cuales se haya elegido la opción del valor razonable. Según la ASU propuesta:

- Los pasivos financieros serían contabilizados a costo amortizado, con ciertas excepciones.
- Las inversiones de patrimonio serían contabilizadas a valor razonable a través de ingresos netos a menos que (1) resulten en consolidación, (2) aplique el método de contabilidad del patrimonio, o (3) la inversión no tenga un valor razonable fácilmente determinable y la entidad haya elegido aplicar la excepción de practicabilidad.
- El riesgo de crédito específico-del-instrumento en los pasivos financieros para los cuales se haya elegido la opción del valor razonable sería reconocido en otros ingresos comprensivos más que en ingresos netos.

Está por verse qué curso de acción tomará FASB sobre esos otros problemas clave.

---

<sup>4</sup> Los deterioros relacionados con instrumentos de deuda se contabilizan mediante la aplicación de los modelos contenidos en ASC 310-30 (anteriormente SOP 03-3), ASC 310-40 (anteriormente FAS 114), ASC 320-10-35 (anteriormente FSP FAS 115-2), ASC 325-40 (anteriormente EITF 99-20), and ASC 450-20 (anteriormente FAS 5), respectivamente.

## Suscripciones

Si usted desea recibir *Heads Up* y otras publicaciones de contabilidad emitidas por el Accounting Standards and Communications Group, de Deloitte, por favor [regístrese](http://www.deloitte.com/us/subscriptions) en [www.deloitte.com/us/subscriptions](http://www.deloitte.com/us/subscriptions).

## Dbriefs para ejecutivos financieros

Lo invitamos a que participe en *Dbriefs*, la serie de webcast de Deloitte que entrega las estrategias prácticas que usted necesita para mantenerse en la cima de los problemas que son importantes. Tenga acceso a ideas valiosas e información crítica de los webcast en las series “Ejecutivos Financieros” sobre los siguientes temas:

- Estrategia de negocios e impuestos
- Gobierno corporativo
- Orientando el valor de la empresa
- Información financiera
- Información financiera para impuestos
- Inteligencia frente al riesgo
- Sostenibilidad
- Tecnología
- Transacciones & eventos de negocio

*Dbriefs* también proporciona una manera conveniente y flexible para ganar créditos de CPE – directo en su escritorio. [Únase a Dbriefs](#) para recibir notificaciones sobre futuros webcast en [www.deloitte.com/us/dbriefs](http://www.deloitte.com/us/dbriefs).

Está disponible el registro para este próximo webcast de *Dbriefs*. Use el vínculo para registrarse:

- [EITF Roundup: Highlights From the March Meeting](#) (Marzo 18, 2 p.m. (EST)).

## Technical Library: The Deloitte Accounting Research Tool

[Biblioteca técnica: la herramienta de investigación contable de Deloitte]

Deloitte tiene disponible, sobre la base de suscripción, el acceso a su biblioteca en línea de literatura sobre contabilidad y revelación financiera. Denominada Technical Library: The Deloitte Accounting Research Tool, la biblioteca incluye material de FASB, EITF, AICPA, PCAOB, IASB y SEC, además de los manuales de contabilidad propios de la SEC y los manuales de la SEC y otra orientación interpretativa de la contabilidad y de la SEC.

Actualizada cada día de negocios, Technical Library tiene un diseño intuitivo y un sistema de navegación que, junto con sus poderosas características de búsqueda, le permiten a los usuarios localizar rápidamente información en cualquier momento, desde cualquier computador. Además, los suscriptores de Technical Library reciben *Technically Speaking*, la publicación semanal que resalta las adiciones recientes a la librería. Para más información, incluyendo detalles sobre la suscripción y una demostración en línea, visite [www.deloitte.com/us/techlibrary](http://www.deloitte.com/us/techlibrary).

Además, asegúrese de visitar [US GAAP Plus](#), nuestro nuevo sitio web gratis que destaca noticias de contabilidad, información, y publicaciones con un centro de atención puesto en los US GAAP. Contiene artículos sobre las actividades de FASB y actualizaciones a la *FASB Accounting Standards Codification*™ así como también desarrollos de otros emisores del estándar y reguladores de los Estados Unidos, tales como PCAOB, AICPA, SEC, IASB y el IFRS Interpretations Committee. ¡Dele un vistazo hoy!

Esta es una traducción al español de la versión oficial en inglés de **Heads Up – February 10, 2014 – Volume 21, Issue 3 – Back to Square One. FASB Abandons Converged Approach to Classification and Measurement** – Traducción realizada por Samuel A. Mantilla, asesor de investigación contable de Deloitte & Touche Ltda., Colombia, con la revisión técnica de César Cheng, Socio Director General de Deloitte & Touche Ltda., Colombia.

Deloitte se refiere a una o más de las firmas miembros de Deloitte Touche Tohmatsu Limited, una compañía privada del Reino Unido limitada por garantía, y su red de firmas miembros, cada una como una entidad única e independiente y legalmente separada. Una descripción detallada de la estructura legal de Deloitte Touche Tohmatsu Limited y sus firmas miembros puede verse en el sitio web [www.deloitte.com/about](http://www.deloitte.com/about).

Deloitte presta servicios de auditoría, impuestos, consultoría y asesoramiento financiero a organizaciones públicas y privadas de diversas industrias. Con una red global de firmas miembros en más de 150 países, Deloitte brinda sus capacidades de clase mundial y su profunda experiencia local para ayudar a sus clientes a tener éxito donde sea que operen. Aproximadamente 200.000 profesionales de Deloitte se han comprometido a convertirse en estándar de excelencia.

© 2014 Deloitte Touche Tohmatsu Limited.